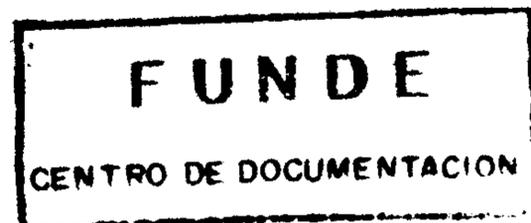

FUNDACION NACIONAL PARA EL DESARROLLO
-FUNDE-



DOCUMENTO DE TRABAJO #4

PRESENTACION DEL SECTOR LABORAL ANTE
EL FORO PARA LA CONCERTACION ECONOMICA Y SOCIAL

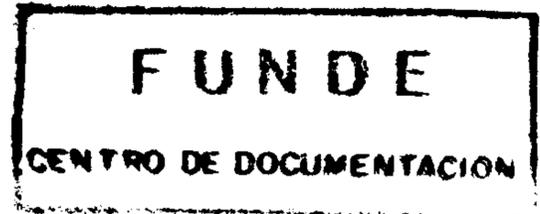
Carmen Alvarez
Alfonso Goitia
Alexander Segovia
Joaquín Arriola
José Antonio Candray
Miguel Cardoza
David Mena
Celín Meléndez
José Víctor Aguilar

San Salvador
Octubre de 1992

Av. Sisimiles 3256, Col. Miramonte Pte.
Apdo. Postal 1774 Centro de Gobierno San Salvador, El Salvador
Tel. 503-74-7490 / Fax 503-74-7486 Correo elec: fundesv@huracan.cr

ESQUEMA PARA PRESENTACION ANTE EL FORO

7 DE OCTUBRE DE 1992



I. NUESTRO CONCEPTO DE ESTABILIZACION

II. CONSECUENCIAS DEL AJUSTE ESTRUCTURAL:

Concentración del Ingreso
Situación Salarial
Situación del Empleo
Situación de la Pobreza
Condiciones de Vida

III. POLITICA FISCAL Y GASTO PUBLICO

IV. NECESIDAD Y URGENCIA DE LA AGENDA PRIORITARIA

V. ORDENAMIENTO DE LAS MEDIDAS DE COMPENSACION

I. NUESTRO CONCEPTO DE ESTABILIZACION

En nuestra opinión, el concepto de estabilización debe entenderse fundamentalmente como un concepto que hace referencia a la necesidad de crear un ambiente social favorable y propicio a la consolidación de la paz, que abra los espacios políticos necesarios para el cumplimiento de los Acuerdos de Chapultepec.

Este concepto de estabilización es el que está reconocido en los mismos Acuerdos de Paz, que señalan en la parte referente al tema económico y social " ...la necesidad de ofrecer algunas orientaciones básicas que permitan generar la estabilidad social necesaria en el período de transición, consolidar la paz y avanzar hacia la reunificación de la sociedad salvadoreña".

Lo anterior sugiere que uno de los objetivos fundamentales del Foro, en esta primera fase, debe ser precisamente alcanzar acuerdos que posibiliten la estabilidad social en la transición, lo cual sólo puede lograrse resolviendo los problemas políticos, económicos y sociales más apremiantes de la población salvadoreña. Por ejemplo, es difícil pensar que va a haber estabilidad social si no se resuelve satisfactoriamente el problema de las tierras, o no se detiene de forma inmediata la represión contra el movimiento popular, que en las últimas semanas se ha incrementado en forma de amenazas, atentados e irrespeto a las libertades sindicales.

II. CONSECUENCIAS DEL AJUSTE ESTRUCTURAL EN LOS SECTORES POPULARES

En los últimos doce años, se ha producido un doble ajuste para los sectores populares: el ocasionado por la situación de guerra (caída en la producción y desempleo masivo) y el otro provocado por la política económica implementada desde Junio de 1989 por el actual gobierno. Ambos ajustes han repercutido negativamente sobre las condiciones de vida de los sectores de más bajos ingresos.

Concentración del Ingreso

Las estadísticas disponibles revelan que el actual modelo económico ha contribuido a profundizar las disparidades en cuanto a la situación de riqueza y pobreza, lo cual implica que los sectores de más altos ingresos siguen obteniendo el mayor beneficio de las políticas económicas. La concentración del ingreso se ha agudizado, afectando amplios sectores de la población.

En 1988 el 20% de los hogares urbanos de menores ingresos recibía el 5.55 % del ingreso urbano y en 1990, el mismo grupo recibía el 3.94%.

En el otro extremo, el 20% de hogares de más altos ingresos en 1988 recibía el 42.98% del ingreso y en 1990 el 50.29%.

En cuanto a la distribución del Ingreso Promedio Familiar mensual de los Hogares, para el mismo período 1988-90 , se ha dado una reducción significativa del ingreso en colones para el 90% de los hogares en términos reales.

Los resultados anteriores evidencian que se está dando un proceso de concentración de los ingresos. (ver gráfico sobre el ingreso)

Situación Salarial

Al realizar un análisis de la evolución salarial en El Salvador a partir de 1980, salta a la vista la poca movilidad de los mismos en las 12 clasificaciones diferentes que existen (8 para el sector agropecuario, 2 para la industria, y 2 para el comercio).

En el sector agropecuario los salarios fueron incrementados nominalmente 4 veces en el rubro de recolección y 3 veces en la industria agrícola en los 12 años que van de 1980 a 1992. El cambio nominal de los salarios es en promedio del 60%, pero el cambio real deflactado por el IPC, refleja una disminución del 73% del poder adquisitivo real de los campesinos.

En los sectores de industria, servicios y comercio se han dado 7 aumentos en estos años, en promedio el cambio nominal se traduce en un aumento del 152%, pero el cambio real es de una disminución del 63% del poder adquisitivo de los salarios.

Si se compara el costo de la canasta básica familiar con el salario mínimo familiar, para el área metropolitana se cubre únicamente el 60% del valor de la canasta básica (según cálculos de la UCA), cubriéndose sólo las necesidades de alimentación, pero no los costos de vivienda, vestuario, salud y educación.
(VER cuadros y gráficos sobre Salarios).

Situación del Empleo

La situación ocupacional en los años 80 se ha visto empeorada sustancialmente debido a varios factores: la caída del PIB de aproximadamente 22.3% entre 1978 y 1982, y después, el crecimiento casi nulo con una tasa de promedio anual de 1.4% entre 1983 y 1988; migración acelerada a las ciudades como consecuencia del conflicto; caída de la inversión privada con una fuerte reducción del gasto público; la inexistencia de políticas de generación de empleo.

Las estadísticas del MIPLAN para 1988 a nivel urbano mostraban una tasa de desempleo abierto del 9.4% y una tasa de subempleo del 50%. En 1990 hay un crecimiento del desempleo hasta el 10% y una reducción de la subocupación al 48.9%. (Tercer Informe GAES 1990). Por otro lado, los informes provenientes de las Encuestas de Hogares, para 1988/89 mostraban una tasa de desocupación abierta del 8.3% , que para el período 1991/92 muestran una reducción del 7.9%.

La visión optimista de la reducción del desempleo manifestada en los informes de las Encuestas 1988/89 a 1991/92 contradice el comportamiento tendencial del informe del GAES. Considérese que en ambos casos existen diferencias en el nivel de agregación, que pueden estar encerrando otra realidad.

Como un hecho significativo a destacar es que mientras el desempleo se redujo del 8.3% al 7.9% , la tasa global de participación (población económicamente activa entre la población en edad de trabajar) experimentó un incremento del 51.6% al 54.2%. Sin embargo, el hecho más relevante de la problemática social no es el pírrico decremento del 0.4% de desempleo , que contrasta totalmente con las tasas de crecimiento logradas por la economía entre 1989 y 1991.

Por otro lado, sobre el subempleo que es la problemática social más grave a nivel ocupacional debe señalarse que al igual que el desempleo es difícil de establecer, se sabe en base a los datos del MIPLAN que los datos son alarmantes: En las ciudades y los pueblos, el total de desempleados y subempleados se ha incrementado en más de un 20% entre 1988 y 1990. La encuesta oficial correspondiente a la cosecha 1990/91 reportaba un incremento del desempleo y subempleo de casi el 14% en relación a la cosecha 1988/89.

Situación de la Pobreza

La información de MIPLAN, proporcionada en agosto de 1992, informa de una disminución del 4% de la pobreza total (pobreza extrema + pobreza relativa) entre 1988-89 y 1991-92. Sin embargo, cifras previas del mismo MIPLAN reportan que, entre 1988/89 y 1990/91 se da un incremento del 9% de hogares urbanos en situación de pobreza. Esto significa que para que la pobreza se redujera en 4% desde 1988/89 a 1991/92, tendría que haberse dado una disminución global del 13% durante el período 1990/91 al 1991/92.

Según cálculos del (IIES-UCA) la explicación de éstos resultados es la subestimación de la línea de extrema pobreza calculada por MIPLAN.

En cuanto la pobreza rural, la situación es alarmante, para 1985 los estimados de CENITEC señalaban que el 80 % de los hogares rurales se encontraban en situación de extrema pobreza y el 16% en pobreza relativa, sumando 96% de los hogares en situación de pobreza.

La Encuesta 1991/92 de MIPLAN reportan que el 43% de los hogares rurales se encuentran en situación de extrema pobreza y el 31.7% en pobreza relativa, sumando 74.7% de los hogares rurales en situación de pobreza. (ver gráfico pobreza rural)

Condiciones de Vida

La información disponible, respecto a las condiciones de vida de la población salvadoreña, muestra los siguientes indicadores:

a) Salud y nutrición:

El 47% de la población a nivel nacional se encuentra en una situación de subalimentación deficiente y crítica; la mortalidad infantil alcanza el 53 por 1000 (Banco Mundial); de los niños menores de 5 años, por encima del promedio para América Latina(48 por 1000).

El 60% de los niños padece de algún grado de subalimentación; el 30% de la población infantil a nivel nacional padece de retardo en el crecimiento (GAES-MIPLAN 1990);

Según el Banco Mundial, el gasto en salud en 1980 era 10.6% del gasto público y el 1.8% del Producto Interno Bruto y en 1991 era de 6.9% del gasto y 0.9% del PIB.

En términos generales los indicadores de salud de El Salvador andan por debajo de los promedios para América Latina. (ver Cuadro Comparativo para América Latina).

b) Educación:

En el área urbana existe un 17% de analfabetismo, y en el área rural un 47%.

En 1980 el gasto en Educación representaba el 23.1% del gasto público y en 1992 es del 13.7%. En relación al Producto Interno Bruto, el gasto en educación en 1980 era de 3.9% y en 1991 de 1.7%. (ver tabla 6)

c) Dotación de servicios básicos:

A nivel nacional, sólo el 47% tiene acceso al agua potable y el 58% a servicios de letrización; para el Area Rural, el 87% de las familias no dispone de servicio de agua potable y el 46% no dispone de un sistema de letrización (Estudio por Demanda de Servicios de Salud 1991).

d) Vivienda:

En el área metropolitana de San Salvador, el 41% de los hogares viven en condiciones de hacinamiento, en el resto urbano el 51% y el 50% en el área rural (GAES-MIPLAN 1990).

III. POLITICA FISCAL Y GASTO PUBLICO

La política Fiscal se encuentra sometida a las presiones que los grandes empresarios ejercen sobre el gobierno. Sino, no se explica porqué la recaudación al mes de Junio, de los Impuestos sobre la Renta y el Patrimonio sea inferior a la del año pasado en más de 100 Millones de colones. Las previsiones de recaudación como porcentaje del PIB, por impuestos directos para los años 92 y 93 son inferiores a las alcanzadas durante los gobiernos anteriores.

Esta situación responde a la política de desarme fiscal frente a los más ricos que tiene el GOES, que va desmontando la estructura impositiva que permitiría recabar de los sectores adinerados su contribución al bienestar social. Primero, se redujeron los aranceles a la importación de productos de lujo y suntuarios; Segundo, se redujo la tasa impositiva a la exportación de café, al punto que a los precios actuales, la recaudación es casi nula; Tercero, se redujeron las tasas impositivas a los contribuyentes más ricos reduciéndose en más de un 50% para los contribuyentes con ingresos superiores a 300,000 colones; Cuarto, se impide la aprobación de la tipificación del Delito Fiscal (figura penal que es una pieza central de cualquier reforma fiscal moderna); Quinto, ante las crecientes presiones internacionales para aumentar el ingreso público y reducir el déficit fiscal, se implanta el IVA, uno de los impuestos más regresivos que existen; Sexto, se elevan las cargas por intereses de la deuda pública, concediendo a los cafetaleros 45 Millones de Dólares de subvención temporal con la garantía del Estado.

Esta situación indica que, más que una reforma fiscal, ha habido una contrarreforma, cuyas consecuencias son: por una parte, una profundización de la crisis fiscal y por otra un alto costo social para las mayorías empobrecidas del país (el déficit al mes de Junio, excluidas las donaciones, es de más de 380 Millones de Colones, frente a los 169 Millones del 91; se ha reducido el ahorro corriente desde 445 Millones a 181.5; en el mismo período han aumentado los pagos de intereses de la deuda pública; y ha reducido la inversión pública que disminuye el crecimiento económico).

IV. NECESIDAD Y URGENCIA DE LA AGENDA PRIORITARIA

Por éstas razones proponemos la agenda prioritaria, en donde incluimos los principales problemas que actualmente están generando un clima de inestabilidad social, que puede aumentar de no tomarse acciones inmediatas.

En lo que se refiere estrictamente a la dimensión económica de la estabilización social, estamos conscientes de las dificultades financieras por las que atraviesa el Estado, así, como de la necesidad de mantener un marco macroeconómico estable y permanente como una condición necesaria para el crecimiento. Por ésta razón, nuestras propuestas estarán siempre acompañadas de argumentaciones técnicas consistentes, así como de mecanismos concretos para hacerlas viables.

Esto no significa que renunciemos a nuestro legítimo derecho de protestar por aquellas medidas que nosotros consideremos lesivas a los intereses populares. La responsabilidad no significa sumisión, y la crítica no significa populismo como se nos quiere hacer creer. Estamos en contra del populismo, entendido éste como manejo irresponsable de la demanda agregada que no toma en consideración las restricciones internas y externas, y que agrava aún más la crisis económica.

Dado que el populismo no es patrimonio exclusivo de gobierno de izquierda (tan populista fué el gobierno de Alan García en Perú, como los gobiernos militares de Argentina y Brasil), esperamos que el gobierno actúe responsablemente durante los próximos meses, y que no se deje influenciar en su manejo económico, por los requerimientos y las presiones del ambiente político derivado del proceso electoral.

V. ORDENAMIENTO DE LAS MEDIDAS DE COMPENSACION

El objetivo de la estabilización social requiere tanto la implementación de medidas que mejoren en el corto plazo las condiciones de vida de la población en general, como el consenso básico en torno a las "reglas de juego", que permita pasar por el período de transición política y social con el menor margen de conflictividad posible.

En este sentido, el sector laboral considera urgente que éste Foro para la Concertación Económico y Social, llegue a un acuerdo de principio que permita poner en marcha las medidas urgentes de compensación social, para que al más corto plazo se mejore el clima de las relaciones entre los diferentes sectores sociales, al tiempo que se eleve la credibilidad del proceso entre la ciudadanía.

1. Dada la coyuntura en que se encuentra la aprobación del presupuesto, creemos que el Foro debe considerar de forma inmediata los puntos 1.a. y 1.e, que tienen relación directa con el debate presupuestario. A nuestro juicio, éste Foro debe estar en condiciones de hacer recomendaciones a la Asamblea Legislativa dentro del plazo de discusión del presupuesto, llevaremos una propuesta concreta.
2. Paralelamente, se deben crear las condiciones para que disminuya el clima de inestabilidad social, agravado por los ataques contra representantes sindicales y organizaciones laborales, y por la problemática en torno a la tierra. Aunque éste tema tiene otros ámbitos de discusión es de máxima urgencia que el Foro llegue a un acuerdo sobre los puntos 2.b, 2.d, y 2.h. Además, sin las garantías adecuadas en materia de libertad sindical (3.b) y la ratificación de los Convenios de la OIT (3.a.), creemos que será difícil lograr el clima de armonía social al que todos aspiramos, además de entorpecer el avance en la readecuación del marco jurídico laboral.
3. El sector laboral presenta una propuesta responsable para lograr la estabilidad social y económica del país. Creemos que el acuerdo en torno a los puntos 1.f, 2.c y 2.h, no debería llevar excesivo tiempo, y un

acuerdo al respecto permitiría avanzar rápidamente en los demás puntos propuestos: revisión de las tarifas de los servicios públicos (1.c); crédito agrícola (2.e, 2.f, 2.g), medidas tendientes a generar empleo remunerado (1.b); y medidas para facilitar el control de la inflación (1.d).

**Distribucion del Ingreso Familiar Mensual
de los Hogares Urbanos por Deciles
Años 1988 - 1990**

| Deciles | Hogares | | | Ingreso Promedio | | | Porcentaje de Ingreso Recibido | | |
|---------|---------|--------|--------|------------------|----------|----------|--------------------------------|-------|-------|
| | 1988 | 1989 | 1990 | 1988 | 1989 | 1990 | 1988 | 1989 | 1990 |
| Primero | 49,074 | 49,726 | 52,726 | 212.31 | 207.48 | 180.66 | 1.81 | 1.51 | 1.21 |
| Segundo | 49,074 | 49,726 | 52,726 | 438.45 | 424.95 | 408.29 | 3.74 | 3.08 | 2.73 |
| Tercero | 49,074 | 49,726 | 52,726 | 645.46 | 582.12 | 604.57 | 5.50 | 4.22 | 4.04 |
| Cuarto | 49,074 | 49,726 | 52,726 | 731.77 | 734.57 | 785.53 | 6.42 | 5.33 | 5.25 |
| Quinto | 49,074 | 49,726 | 52,726 | 874.21 | 897.15 | 964.78 | 7.45 | 6.51 | 6.45 |
| Sexto | 49,074 | 49,726 | 52,726 | 1,060.98 | 1,091.88 | 1,166.08 | 9.04 | 7.92 | 7.79 |
| Séptimo | 49,074 | 49,726 | 52,726 | 1,259.71 | 1,359.77 | 1,460.72 | 10.74 | 9.87 | 9.76 |
| Octavo | 49,074 | 49,726 | 52,726 | 1,468.54 | 1,701.41 | 1,460.72 | 12.52 | 12.35 | 12.48 |
| Noveno | 49,074 | 49,726 | 52,726 | 1,818.43 | 2,314.22 | 2,546.09 | 15.50 | 16.79 | 17.01 |
| Décimo | 49,074 | 49,726 | 52,726 | 3,222.82 | 4,467.20 | 4,979.48 | 27.48 | 32.43 | 33.28 |

Fuente: GAES-MIPLAN. Evolución Económica y Social. Informe Trimestral No. 3, enero-septiembre 1990

El Salvador: Distribución del Ingreso Promedio Familiar Mensual de los Hogares Urbanos por Deciles (Colones, base: 1988 = 100)

| Deciles | 1988 | 1989 | 1990* | Variación 1988-1990 |
|---------|---------|---------|---------|------------------------|
| Primero | 212.31 | 176.43 | 123.91 | -41.64 |
| Segundo | 438.45 | 361.35 | 280.03 | -36.13 |
| Tercero | 645.46 | 495.00 | 414.66 | -35.76 |
| Cuarto | 731.77 | 624.63 | 538.77 | -26.37 |
| Quinto | 874.21 | 762.88 | 661.71 | -24.31 |
| Sexto | 1060.98 | 928.47 | 799.78 | -24.62 |
| Séptimo | 1259.71 | 1156.27 | 1001.86 | -20.47 |
| Octavo | 1468.54 | 1446.78 | 1281.16 | -12.76 |
| Noveno | 1818.43 | 1967.87 | 1746.29 | -3.97 |
| Décimo | 3222.82 | 3798.64 | 3415.28 | 5.97 |

Fuente: Calculado en base a datos de MIPLAN.

* Calculado en base a la meta de inflación contenido en la tercera revisión del Programa Monetario, BCR, noviembre de 1990.

**Salarios Minimos
vigentes 1980 - 1992**

| | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 |
|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Tarifa General Agrop. | 5.20 | 5.20 | 5.20 | 5.20 | 5.20 | 5.20 | 8.00 | 8.00 | 10.00 | 10.00 | 11.50 | 13.00 | 13.00 |
| Mujeres y menores 16 años | 4.60 | 4.60 | 4.60 | 4.60 | 4.60 | 4.60 | 7.00 | 7.00 | 9.00 | 9.00 | 10.50 | 12.00 | 12.00 |
| RECOLECCION | | | | | | | | | | | | | |
| Cafe por dia | 14.25 | 14.25 | 14.25 | 14.25 | 14.25 | 14.25 | 14.25 | 14.25 | 16.25 | 16.25 | 19.50 | 19.50 | 19.50 |
| Arroba | 2.85 | 2.85 | 2.85 | 2.85 | 2.85 | 2.85 | 2.85 | 2.85 | 3.25 | 3.25 | 3.90 | 3.90 | 3.90 |
| Caña de azucar por dia | 11.50 | 11.50 | 11.50 | 11.50 | 11.50 | 11.50 | 11.50 | 11.50 | 13.50 | 13.50 | 16.20 | 16.20 | 16.20 |
| Por tonelada | 5.75 | 5.75 | 5.75 | 5.75 | 5.75 | 5.75 | 5.75 | 5.75 | 6.75 | 6.75 | 8.10 | 8.10 | 8.10 |
| Algodon por dia | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 12.00 | 12.00 | 14.40 | 14.40 | 14.40 |
| Quintal | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 10.50 | 12.00 | 12.00 | 14.40 | 14.40 | 14.40 |
| INDUSTRIA AGRIC. TEMPOR. | | | | | | | | | | | | | |
| Beneficios de cafe | 14.00 | 14.00 | 14.00 | 14.00 | 14.00 | 14.00 | 14.00 | 14.00 | 17.00 | 17.00 | 20.40 | 20.40 | 20.40 |
| Ingenios de azucar | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 11.00 | 11.00 | 13.20 | 13.20 | 13.20 |
| Beneficios de algodón | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 8.00 | 11.00 | 11.00 | 13.20 | 13.20 | 13.20 |
| MANUFACTURA Y SERVICIOS | | | | | | | | | | | | | |
| Area Metropolitana | 11.00 | 11.00 | 11.00 | 11.00 | 13.00 | 13.00 | 15.00 | 15.00 | 18.00 | 18.00 | 21.00 | 23.50 | 27.00 |
| Otros municipios | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 11.90 | 11.90 | 14.00 | 14.00 | 17.00 | 17.00 | 20.00 | 22.50 | 26.00 |
| COMERCIO | | | | | | | | | | | | | |
| Area Metropolitana | 11.00 | 11.00 | 11.00 | 11.00 | 13.00 | 13.00 | 15.00 | 15.00 | 18.00 | 18.00 | 21.00 | 23.50 | 27.00 |
| Otros Municipios | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 11.90 | 11.90 | 14.00 | 14.00 | 17.00 | 17.00 | 20.00 | 22.50 | 26.00 |

Fuente: MIPLAN, Indicadores Economicos y sociales.

SALARIOS MINIMOS REALES 1980 - 1992
1980 = 100

| AÑOS | IPC | SALARIO URBANO | SAL.REAL URBANO | SAL NOM RURAL | SAL REAL RURAL |
|------|--------|-------------------|--------------------|------------------|-------------------|
| 1980 | 127.55 | 315.00 | 315.00 | 147.00 | 147.00 |
| 1981 | 146.44 | 315.00 | 274.37 | 147.00 | 128.04 |
| 1982 | 163.60 | 315.00 | 245.59 | 147.00 | 114.61 |
| 1983 | 185.07 | 315.00 | 217.10 | 147.00 | 101.31 |
| 1984 | 206.74 | 373.50 | 230.43 | 147.00 | 90.69 |
| 1985 | 252.86 | 373.50 | 188.40 | 147.00 | 74.15 |
| 1986 | 333.64 | 435.00 | 166.30 | 225.00 | 86.02 |
| 1987 | 416.56 | 435.00 | 133.20 | 225.00 | 68.89 |
| 1988 | 498.91 | 525.00 | 134.22 | 285.00 | 72.86 |
| 1989 | 586.91 | 525.00 | 114.10 | 285.00 | 61.94 |
| 1990 | 727.75 | 615.00 | 107.79 | 330.00 | 57.84 |
| 1991 | 832.55 | 690.00 | 105.71 | 375.00 | 57.45 |
| 1992 | 979.25 | 795.00 | 103.55 | 375.00 | 48.84 |

Fuente: Elaborado en base a MIPLAN, Indicadores Economicos y Sociales; DIGESTYC, Indice de Precios al Consumidor

SALARIOS MINIMOS REALES 1980 - 1992

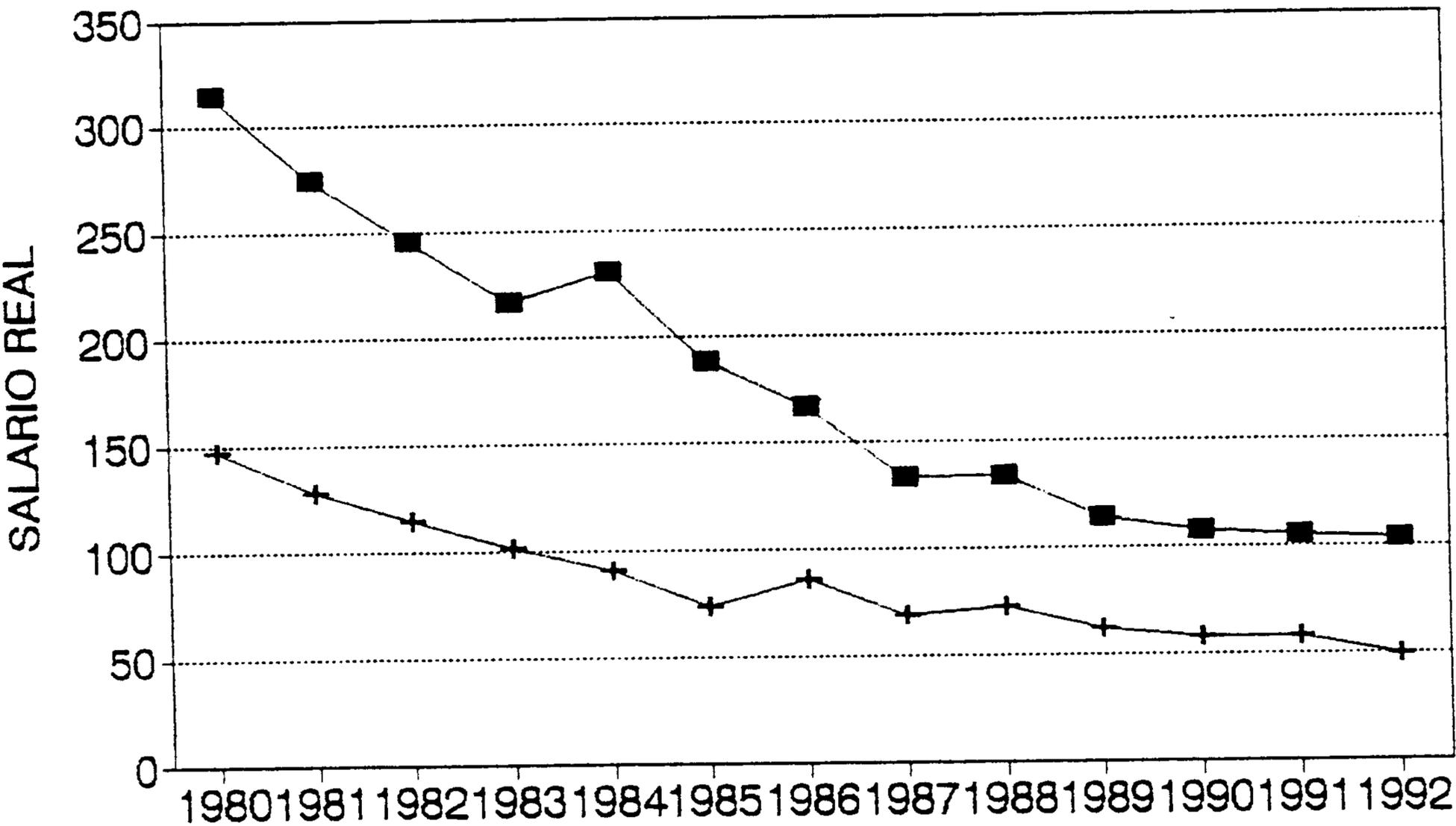
1980 = 100

| | SAL. REAL | Variacion | SAL. REAL | Variacion |
|------|-----------|-------------|-----------|-------------|
| | URBANO | contra 1980 | RURAL | contra 1980 |
| | | % | | % |
| 1980 | 315.00 | | 147.00 | |
| 1981 | 274.37 | -12.90 | 128.04 | -12.90 |
| 1982 | 245.59 | -22.04 | 114.61 | -22.04 |
| 1983 | 217.10 | -31.08 | 101.31 | -31.08 |
| 1984 | 230.43 | -26.85 | 90.69 | -38.30 |
| 1985 | 188.40 | -40.19 | 74.15 | -49.56 |
| 1986 | 166.30 | -47.21 | 86.02 | -41.48 |
| 1987 | 133.20 | -57.72 | 68.89 | -53.13 |
| 1988 | 134.22 | -57.39 | 72.86 | -50.43 |
| 1989 | 114.10 | -63.78 | 61.94 | -57.87 |
| 1990 | 107.79 | -65.78 | 57.84 | -60.65 |
| 1991 | 105.71 | -66.44 | 57.45 | -60.92 |
| 1992 | 103.55 | -67.13 | 48.84 | -66.78 |

Fuente: Elaborado en base a MIPLAN, Indicadores Economicos y Sociales; DIGESTYC, Indice de Precios al Consumidor

SALARIO REAL

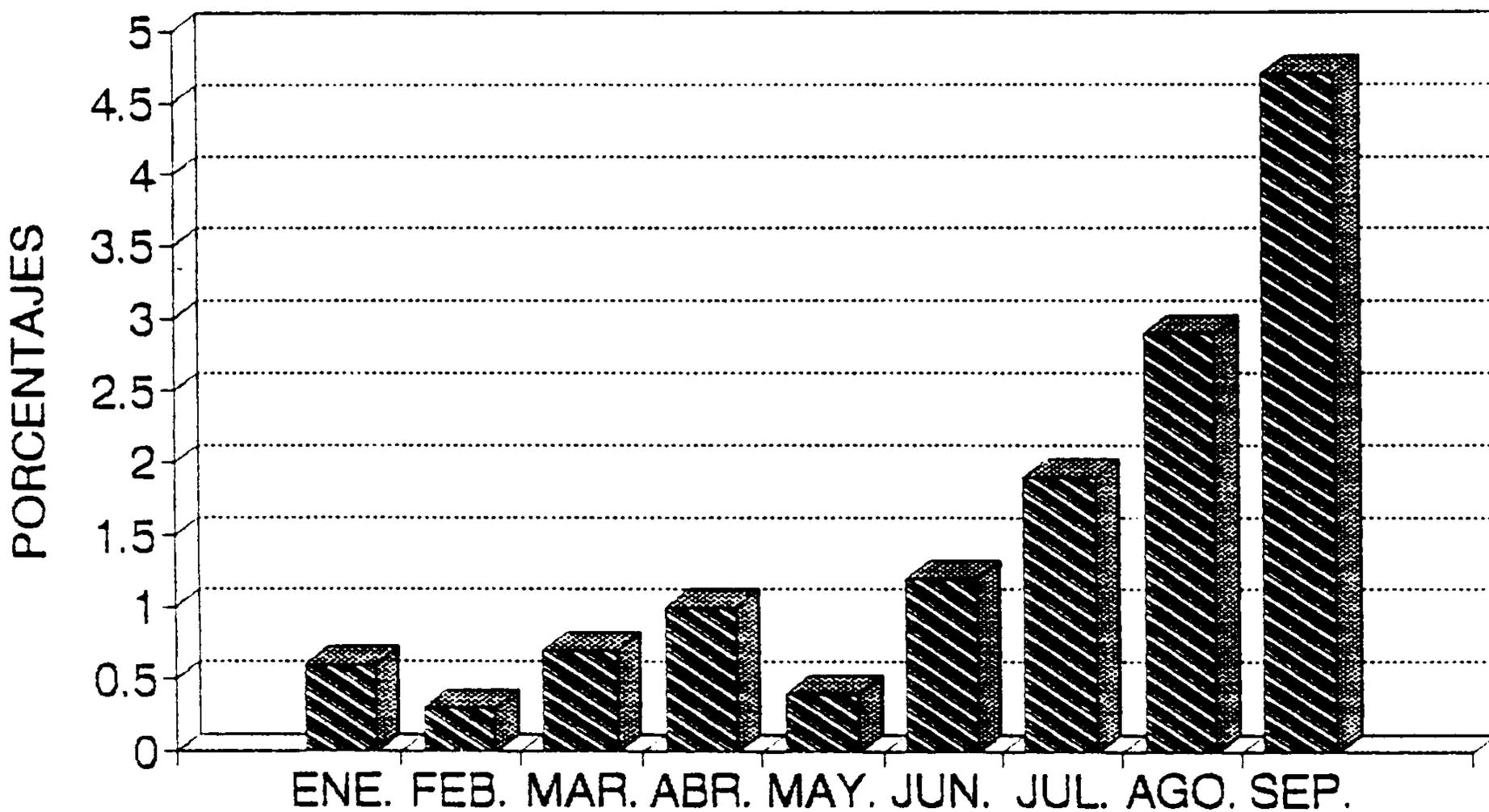
1980 = 100



—■— SALARIO REAL URBANO —+— SALARIO REAL RURAL

INFLACION MENSUAL

ENERO - SEPTIEMBRE 1992



 INFLACION MENSUAL

Cuadro 36
Mercado Laboral Urbano
(Número de Habitantes y Tasas Porcentuales)

AÑOS 1988-1990

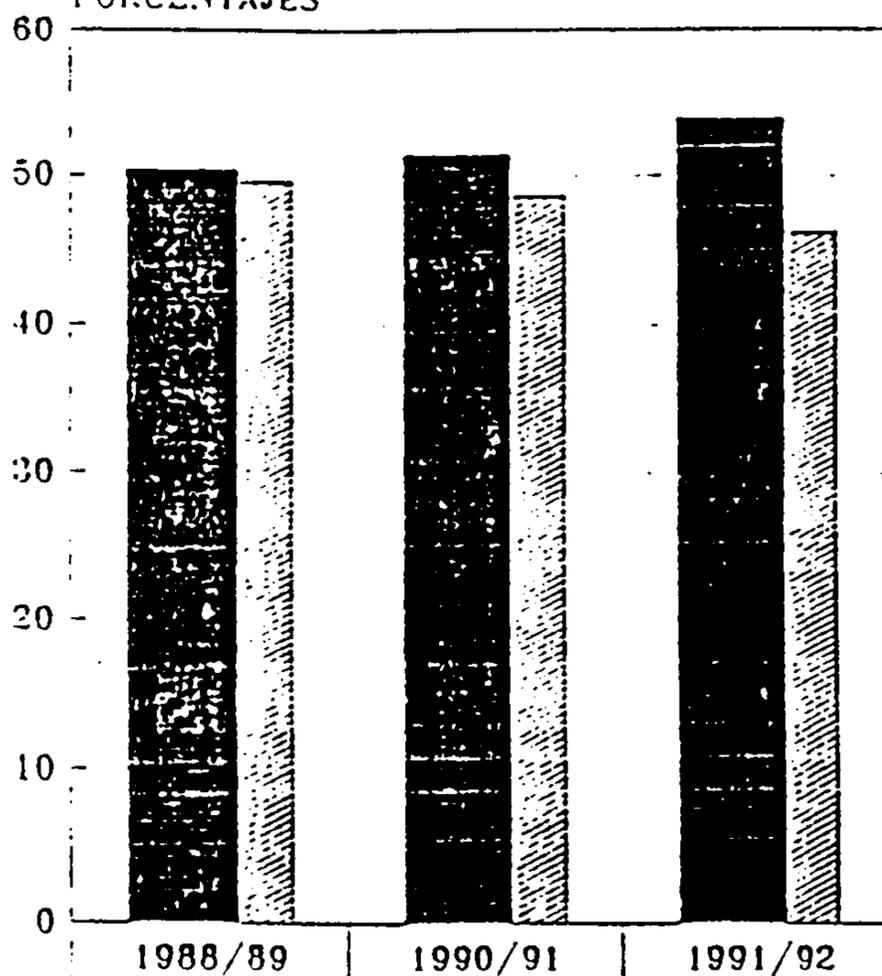
| | 1988 (Enero-Junio) | 1990 (Enero-Junio) |
|---|-----------------------|-----------------------|
| Población en Edad de Trabajar (PET) 1/ | 1,657,282 | 1,787,896 |
| Población Económicamente Activa (PEA) | 790,568 | 982,802 |
| Población Ocupada | 716,473 | 884,921 |
| Población Subocupada | 395,580 | 480,363 |
| Subocupados Visibles | 93,210 | 90,847 |
| Subocupados Invisibles | 302,370 | 389,516 |
| Población Plenamente Ocupada | 320,893 | 404,558 |
| Población Desocupada | 74,095 | 97,881 |
| Cesantes | 50,127 | 72,735 |
| Buscan Primera Vez | 23,968 | 25,146 |
| Población Económicamente Inactiva (PEI) | 866,714 | 805,094 |
| Estudiantes | 418,329 | 409,769 |
| Amas de Casa | 326,826 | 275,467 |
| Jubilados y Pensionados | 16,573 | 17,823 |
| Incapacitados | 76,444 | 86,994 |
| Otros | 28,542 | 15,041 |
| Tasa de Participación (PEA/PET) | 47.7% | 55.0% |
| Tasa de Ocupación | 90.6% | 90.0% |
| Tasa de Subocupación | 50.0% | 48.9% |
| Tasa de Ocupación Plena | 40.6% | 41.2% |
| Tasa de Desocupación Abierta | 9.4% | 10.0% |
| Tasa de Cesantía | 6.3% | 7.4% |
| Tasa de Inactividad (PEI/PET) | 52.3% | 45.0% |

FUENTE: Encuesta de Hogares/MIPLAN.

1/ Población de diez años y más.

OCUPADOS URBANOS SEGUN SECTOR DE OCUPACION

PORCENTAJES



| | | | |
|-------------|------|------|------|
| S. FORMAL | 50.4 | 51.4 | 53.8 |
| S. INFORMAL | 49.6 | 48.6 | 46.2 |

S. FORMAL
 S. INFORMAL

**El Salvador: Porcentaje de Hogares en Situación de Pobreza
(Total país urbano)**

| | 1988 | 1988/89 | 1990 | 1990/91 | 1990/91* | 1991/92 |
|------------------|------|---------|------|---------|----------|---------|
| Pobreza Extrema | 29.2 | 23.3 | 29.6 | 30.0 | 21.9 | 20.8 |
| Pobreza Relativa | 31.7 | 31.9 | 31.9 | 34.2 | 32.2 | 30.4 |
| Total de Pobres | 60.9 | 55.2 | 61.4 | 64.2 | 54.1 | 51.2 |

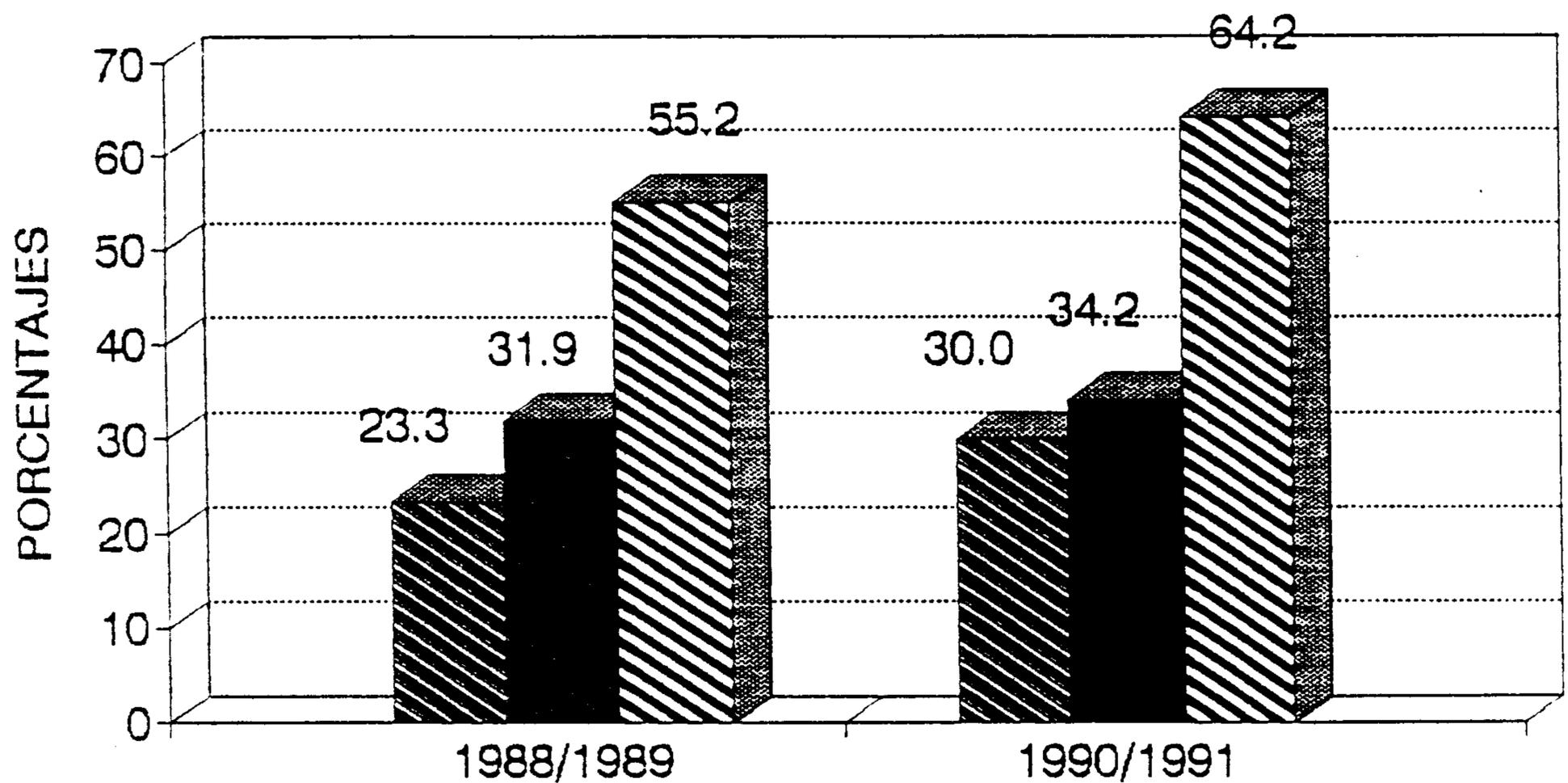
* Cifra Revisada

Las encuestas 1988 y 1990 no son comparables con las encuestas 1988/89, 1990/91 y 1991/92 pues estas últimas se efectuaron en período de recolección de productos agrícolas.

Fuente: Ministerio de Planificación

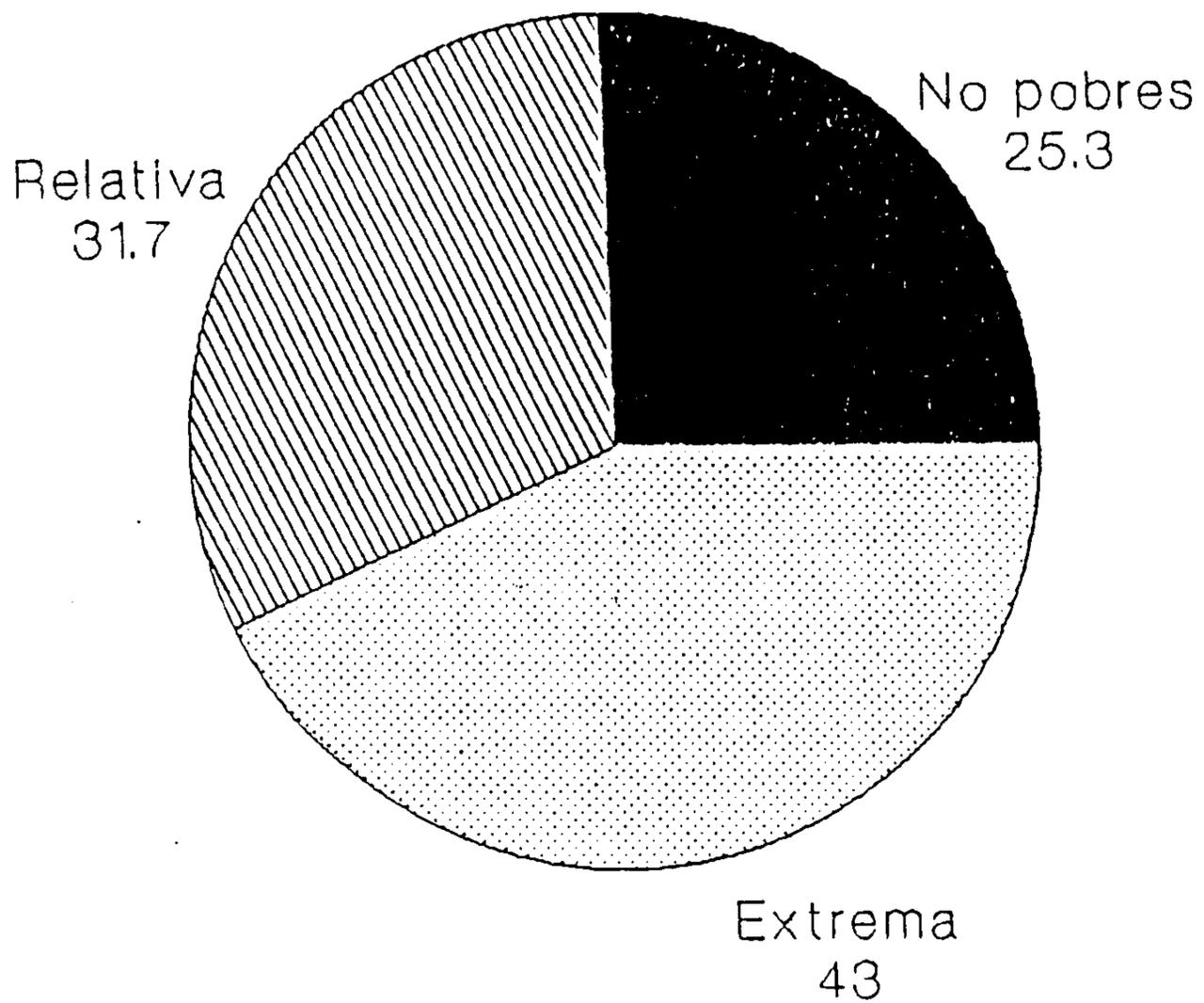
POBREZA URBANA

1988/89 - 1990/91



 Pobreza Extrema  Pobreza relativa  Total

EL SALVADOR POBREZA RURAL



En porcentajes

Datos preliminares
Encuesta de Hogares Oct.91-Feb.92

Salud como porcentaje del gasto público y PIB.

1980 1982 1984 1986 1988 1990 1991 1992*

Salud

| | | | | | | | | |
|---------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Gasto público | 10.6 | 8.2 | 6.7 | 5.9 | 6.4 | 8.9 | 6.9 | 7.8 |
| PIB | 1.8 | 1.6 | 1.5 | 1.1 | 0.7 | 1.0 | 0.9 | — |

*programado

Fuente: Banco Mundial.

Comparación de El Salvador y el promedio de América Latina y el Caribe en varios indicadores económicos y sociales.

| PIB/ cápita (1990) | Tasa de creci. anual (1965-1990) | Esperanza de vida (1990) | Analfab. adulto (1990) | Pob. por médico (1984) ¹ | Mortalidad infantil (por mil) (1990) | Consumo diario calorías/cápita (1989) ¹ |
|--------------------------|--|--------------------------------|------------------------------|---|---|--|
|--------------------------|--|--------------------------------|------------------------------|---|---|--|

| | | | | | | | |
|-------------|---------|------|---------|-----|-------|----|-------|
| El Salvador | \$1,110 | -0.4 | 64 años | 27% | 2,831 | 53 | 2,317 |
| AL y Caribe | 2,180 | 2.8 | 68 | 16 | 1,220 | 48 | 2,721 |

¹año más reciente.

Fuente: Banco Mundial.

Educación como porcentaje del gasto público y PIB.

1980 1982 1984 1986 1988 1990 1991 1992*

Educación

| | | | | | | | | |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Gasto público | 23.1 | 19.5 | 14.6 | 13.8 | 17.0 | 16.7 | 13.9 | 13.7 |
| PIB | 3.9 | 3.8 | 3.4 | 2.5 | 2.0 | 1.9 | 1.7 | — |

*programado

Fuente: Banco Mundial.

**El Salvador: Tasas efectivas de impuesto sobre la renta
por nivel de ingreso**

| RENDA IMPONIBLE | PERSONAS NATURALES | | | PERSONAS JURIDICAS | | |
|--------------------|--------------------|------------------|-------------------|--------------------|------------------|-------------------|
| | LEY DE 1963* | LEY DE 1989** | LEY DE 1991*** | LEY DE 1963* | LEY DE 1989** | LEY DE 1991*** |
| 25,000 | 5.9 | 5.4 | 3.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 50,000 | 12.3 | 11.7 | 6.6 | 9.5 | 6.0 | 25.0 |
| 75,000 | 17.0 | 16.6 | 7.7 | 11.3 | 7.3 | 25.0 |
| 100,000 | 21.0 | 20.5 | 10.3 | 12.3 | 8.0 | 25.0 |
| 125,000 | 24.3 | 23.2 | 12.2 | 13.8 | 8.4 | 25.0 |
| 150,000 | 27.5 | 25.5 | 13.5 | 14.8 | 8.7 | 25.0 |
| 175,000 | 30.4 | 27.7 | 14.5 | 15.6 | 8.9 | 25.0 |
| 200,000 | 32.6 | 29.2 | 15.2 | 16.1 | 9.0 | 25.0 |
| 225,000 | 34.9 | 30.4 | 16.8 | 17.1 | 10.2 | 25.0 |
| 250,000 | 36.7 | 31.4 | 18.1 | 17.9 | 11.2 | 25.0 |
| 300,000 | 40.6 | 34.5 | 20.1 | 19.1 | 12.7 | 25.0 |
| 325,000 | 42.1 | 35.7 | 20.9 | 19.5 | 13.2 | 25.0 |
| 400,000 | 45.4 | 38.4 | 22.6 | 20.6 | 14.5 | 25.0 |
| 500,000 | 48.3 | 40.7 | 24.1 | 21.5 | 15.6 | 25.0 |
| 600,000 | 50.3 | 42.2 | 25.0 | 22.9 | 16.3 | 25.0 |
| 700,000 | 51.7 | 43.4 | 25.0 | 23.9 | 16.9 | 25.0 |
| 800,000 | 52.7 | 44.2 | 25.0 | 24.7 | 17.3 | 25.0 |
| 900,000 | 53.5 | 44.8 | 25.0 | 25.3 | 17.6 | 25.0 |
| 1,000,000 | 54.2 | 45.3 | 25.0 | 25.7 | 17.8 | 25.0 |
| 1,500,000 | 56.1 | 46.9 | 25.0 | 28.8 | 21.9 | 25.0 |
| 2,000,000 | 57.1 | 47.7 | 25.0 | 30.4 | 23.9 | 25.0 |
| 3,000,000 | 58.1 | 48.5 | 25.0 | 31.9 | 25.9 | 25.0 |
| 4,000,000 | 58.6 | 48.8 | 25.0 | 32.7 | 27.0 | 25.0 |
| 5,000,000 | 58.8 | 49.1 | 25.0 | 33.1 | 27.6 | 25.0 |

Fuente: IIES - UCA, Las Reformas Tributarias en El Salvador 1989-1991, Realidad Economica y Social, Marzo - Abril 1992, pg.205

Cargas tributarias entre algunos países (como porcentaje del PIB).

| | Período | Carga tributaria |
|-----------------------|----------------|-------------------------|
| El Salvador | 1987-90 | 9.1 |
| Costa Rica | 1987-89 | 21.3 |
| Nicaragua | 1986-88 | 25.6 |
| México | 1986-87 | 19.6 |
| Panamá | 1986-88 | 20.0 |
| Argentina | 1985-86 | 18.7 |
| Guatemala | 1987-90 | 8.4 |
| Bolivia | 1987-90 | 8.3 |
| Estados Unidos | 1987-90 | 29.5 |
| Alemania | 1986-88 | 31.4 |
| Dinamarca | 1987-90 | 35.9 |
| Corea | 1987-89 | 15.5 |

Fuente: Banco Mundial.

INICIATIVA LABORAL PARA ENFRENTAR CRISIS ECONOMICA

El Sector Laboral presentó al Foro de Concertación propuesta de "MEDIDAS INMEDIATAS DE COMPENSACION AL PROGRAMA DE AJUSTE ESTRUCTURAL Y DE ESTABILIZACION SOCIAL, que permitan que el Foro se desarrolle en un marco de armonía y de estabilidad adecuado al logro de sus fines".

El Foro aprobó discutir la propuesta antes de iniciar el debate sobre la agenda general.

I. MEDIDAS DE COMPENSACION INMEDIATAS:

- a) Nivelación de salarios de acuerdo al incremento en el costo de la vida para empleados del sector público, trabajadores agropecuarios, de la industria, el comercio y los servicios.
- b) Medidas tendientes a generar empleo remunerado.
- c) Revisión de las tarifas de los servicios públicos, a fin de que éstos no dañen la economía familiar de los sectores de medianos y bajos ingresos.
- d) Control de los abusos en los precios, calidad y pesos de los distintos bienes y servicios, derivados de la entrada en vigencia del IVA y de otras medidas aplicadas últimamente.
- e) Reorientación del PRESUPUESTO DE LA NACION hacia el desarrollo social y económico. Especialmente aumentos sustanciales en las partidas dedicadas a salud, educación y vivienda.
- f) Solución a la problemática de las comunidades urbanas y suburbanas, en cuanto a la seguridad jurídica de la propiedad de las tierras donde habitan y la reubicación de comunidades que se encuentran asentadas en zonas de alto riesgo.

2. MEDIDAS AGRARIAS DE EMERGENCIA:

- a) Facilitar el acceso del campesino a la tierra.
- b) Suspensión de la parcelación de las tierras de la reforma agraria.
- c) Promover la seguridad jurídica de la tierra de los pequeños productores agrícolas de FINATA y otros.
- d) Avanzar decididamente en el proceso de adquisición de tierras comprendidas en el acuerdo del 3 de Julio de 1991.
- e) Facilitar el acceso al crédito a los micro, pequeño y medianos productores agrícolas.
- f) Congelamiento de la deuda agraria en tanto no se defina una política adecuada respecto a este tema.
- g) Liberación total de las cuentas restringidas de las cooperativas de la reforma agraria.
- h) Cese efectivo e inmediato de la intervención de ISTA y FINATA en la administración de las cooperativas.

3. MARCO LEGAL LABORAL:

- a) Ratificación de los convenios de la OIT, particularmente de aquellos vinculados a: sindicalización y negociación colectiva, trabajo de menores y mujeres, empleo y salario mínimo.
- b) Respeto absoluto a las libertades sindicales.
(La garantía de estos dos aspectos permitiría en seguida la discusión del Ante-proyecto del Código de Trabajo en un marco favorable)

Bibliografía:

Banco Mundial, Lineamientos Generales para Políticas Sociales en El Salvador, septiembre de 1992.

CENITEC, Cuadernos de Investigación # 13.

DIGESTYC, Índice de Precios al Consumidor

Estudio de Demanda por Servicios en El Salvador, 1990.

Fondo de Población de las Naciones Unidas, Estado de la Población Mundial 1992.

GAES-MIPLAN, Informe Ayuda Alimentaria en el Salvador: Elementos para una estrategia, 10 de octubre de 1990.

GAES-MIPLAN, Evolución Económica y social, Tercer Informe Trimestral 1990.

GAES-MIPLAN, El Empleo y la Pobreza Rural en El Salvador, Ponencia para la Reunión Técnica sobre Política Económica, Empleo y Pobreza en el Area Rural Centroamericana; Panamá, 20 - 22 de julio de 1992.

IIES - UCA, La reducción de la pobreza: comentarios al informe de Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social, ESANES-88

MIPLAN. Proceso 531, 23 de septiembre de 1992.

MIPLAN, Indicadores Económicos y Sociales 1987-1989 y 1990

MIPLAN, Principales Resultados de la Encuesta de Hogares 1991/1992.