

Si revisamos los numeros presentados por el GOES en su informe de diciembre de 1994, se requiere un financiamiento de 355.4 millones para pagar indemnizaciones a 21,799 desmovilizados, lo que hace un promedio de 16,303 colones por persona. Sin embargo, el directivo de ADEFAES afirma que los desmovilizados reciben indemnizaciones que están muy por debajo de estas cifras (Ver cuadro No. 27), de forma que si comparamos cifras sobran 63.5 millones de colones que no se justifican.

En una entrevista sostenida con dirigentes de ADEFAES, estos denuncian varios casos concretos de irregularidades en su proceso de desmovilización, como la paga de pensiones fantasmas y civiles que firman y cobran como si fueran de baja para después repartirse el dinero con un oficial. Por esta razón, una de sus reivindicaciones es la formación de una comisión que investigue la corrupción en el proceso de desmovilizaciones de las FAES.

CUADRO No. 27
COSTOS COMPARADOS POR DESMOVILIZACION DE LAS FAES
(en millones de colones)

GRADO MILITAR	INDEMNIZACION RECIBIDA	PORCENTAJE DESMOVILIZADO	COSTO APROXIMADO
Soldados	13,140	85 %	243.5
Cabos	13,870	8 %	24.2
Sub Sargentos	15,140	4 %	13.2
Sargentos	16,860	3 %	11.0
Costo calculados	:		291.9
Costo requerido por FAES	:		355.4
Diferencia	:		63.5

FUENTE: Cuadro elaborado en base a información del documento "Gobierno de El Salvador. Acuerdos de Paz", que se presentara ante la ONU para gestionar recursos económicos que cubran el déficit de los programas de reinserción en diciembre de 1994; Principales Logros a Diciembre de 1994, SRN; y entrevista a dirigentes de ADEFAES.

Si incorporamos los desembolsos realizados por el Ministerio de Hacienda por desmovilización de la FAES y PN durante el período 1992-1994 a los datos presentado por la Comisión de Hacienda y Especial de Presupuesto de la Asamblea Legislativa para el presupuesto de 1995, (ver Cuadro No. 28) llegamos a la conclusión de que a pesar de haber disuelto los cuerpos de seguridad y disminuido el ejército en un 50%, su presupuesto se ha visto inalterado en términos absolutos e incluso ha aumentado, pues hasta 1993 defensa y seguridad pública constituían un solo rubro.

A partir de 1994 no sólo no disminuye el presupuesto de defensa, sino que además la FAES no paga las indemnizaciones, equivalentes a un año de salario de su propio presupuesto. Se puede ver claramente, del Cuadro No. 28, que si sumamos los gastos de defensa

y seguridad pública, lejos de disminuir o equilibrarse mutuamente, compensando el aumento del gasto en seguridad pública con una disminución en el presupuesto de defensa.

CUADRO No. 28
INVERSIONES DEL GOBIERNO EN POLICIA Y EJERCITO 1991-1995
(en millones de colones)

UNIDADES DEL GOES	1991	1992	1993	1994	1995
R. Seguridad Pública				381.6	1,068.0
R. Defensa Nacional	888.6	926.2	866.5	866.5	866.5
R. Policía y Bomberos	247.0	231.1	255.9	190.9	
R. Indemnizaciones	8.2		360.0	28.0	
TOTALES	1,143.8	1,157.3	1,482.4	1,657.5	1,934.5
Aumento con base 1991:	100.0	101.1	129.6	144.9	169.1

FUENTE: Cuadro elaborado en base al documento "Presupuesto general 1995" por la Comisión de Hacienda y Especial de Presupuesto Asamblea Legislativa; y el documento "Gobierno de El Salvador. Acuerdos de Paz", que se presentara ante la ONU para gestionar recursos económicos que cubran el déficit de los programas de reinserción en diciembre de 1994; SRN "Principales Logros a Diciembre de 1994"; y entrevista a dirigentes de ADEFAES.

3.6 Conclusiones sobre los Programas de Reinserción

- a. Pese a que en los programas de reinserción ha sido donde más contacto e intercambio ha habido entre los organismos del gobierno, SRN y Banco de Tierras, y los representantes de los beneficiarios, fueron los organismos gubernamentales los administradores de los fondos, los que recibieron recursos para su fortalecimiento institucional y los responsables del diseño y las decisiones fundamentales.

A pesar de que organismos como la Fundación F-16 y la Comisión de Tierras del FMLN y la Comisión de Reconstrucción del FMLN jugaron un papel importante en las mesas técnicas y políticas sobre los contenidos y alcances de los programas, en la búsqueda de la información necesaria para poder ejecutarlos y en la convocatoria de los beneficiarios, fueron excluidos totalmente de los recursos necesarios para el desarrollo de esta función.

- b. La cooperación internacional, responsable de las tres cuartas partes del financiamiento de los programas, actuó de dos formas claramente diferenciadas:

- a) La AID fue el apoyo decidido y principal de la SRN y el Banco de Tierras, respaldando y financiando la mayoría de sus programas, aunque en el último período se ha abierto a establecer relaciones más directas con las ONGs más cercanas a los beneficiarios.

b) La cooperación europea buscó en la mayoría de los casos generar mecanismos propios de ejecución, que aunque cuentan con representación y el visto bueno del gobierno, se prestan menos a su manipulación política.

Sin embargo, en el caso particular del proyecto ALA, en Usulután, la estructura de ejecución del plan se convirtió en una especie de super ONG que permitió pocos espacios a las ONGs nacionales. Este modelo corre el riesgo de quedar desbaratado sin dejar más huellas que sus obras, tan pronto termine el proyecto y se desmonte su estructura organizativa.

c) El PNUD constituyó un importante factor concertador en la negociación de los programas y buscó una modalidad propia de ejecución de programas que tomó en cuenta a las ONGs nacionales.

- c. De los aportes financieros reales del gobierno a los programas de reinserción, estos se limitan al 23% de total, de los cuales el 14.9% se dedica al pago de indemnizaciones a las ex-tropas gubernamentales, el 3.4% se dedica a lisiados y sólo el 4.7% a los programas simétricos de reinserción de ambos bandos. Es decir, que la reinserción de los ex-combatientes del FMLN corre casi exclusivamente a cuenta de la cooperación internacional.
- d. Los informes del gobierno y la SRN son muy globales y poco cristalinos financieramente y hay serias dudas sobre el manejo de los fondos de indemnización a los ex-soldados del las FAES y de la PN.
- e. Casi la totalidad de los programas se desarrollaron con serios retrasos, falta de correspondencia interna, bajos montos y limitada asistencia técnica que compromete seriamente su impacto. Solamente los programas para mandos medios del FMLN y el de becas se han desarrollado con relativa coherencia y éxito. En la actualidad, a tres años de firmados los Acuerdos de Paz, los programa de reinserción como campesinos y microempresarios no han logrado cubrir aún su universo de beneficiarios.

En los dos últimos programas señalados se observa un pronunciado retraso en la participación de los ex-miembros de las FAES que testimonia la eficiencia relativa de los organismos articuladores del FMLN en facilitar el proceso de reinserción.

En el caso de los programas de reinserción para los lisiados de guerra, es seriamente cuestionable desde un punto de vista ético humanitario el retraso que está sufriendo el Fondo de Lisiados.

- f. Llama la atención la relación inversa entre los fondos

recibidos por el GOES como donación (aproximadamente el 70%) y los recibidos por los ex- combatientes y tenedores (aproximadamente el 20% si excluimos las indemnizaciones de la FAES/PN) .

La alta carga crediticia de los programas de reinserción como campesinos y los limitadísimos fondos de crédito en los programas de reinserción como microempresarios compromete seriamente la viabilidad económica de los mismos y amenaza dejar fuera del sistema financiero por mora a la mayor parte de los beneficiarios. En el caso de la reinserción agropecuaria, esto significa además una seria amenaza para el equilibrio agroecológico de las zonas donde se desarrolla el PTT.

A los problemas anteriormente mencionados, propios de la reinserción, hay que agregarle los problemas de los sectores productivos a donde se incorporan los reinsertados. Algunos de estos problemas son :

- Difícil acceso a nuevos créditos y altas tasas de interés.
- Bajo monto de los créditos cuando los obtienen.
- Dificultades para obtener materias primas a precios competitivos por escaso capital.
- Trabas en la comercialización.
- Baja calidad de los productos.
- Baja productividad.
- Competencia desigual con las medianas y grandes empresas.
- Encarecimiento permanente de los costos de producción.
- Falta de capacitaciones puntuales.
- Necesidad de asistencia técnica integral y permanente.

IV. PARTICIPACION DE LAS ONGs

1. Participación de las ONGs en programas y proyectos del Plan de Reconstrucción Nacional

En el transcurso de 1994 diferentes organizaciones externaron opinión de que la Secretaría de Reconstrucción Nacional (SRN) privilegiaba en sus asignaciones a ONGs y sectores muy vinculados con el partido de gobierno y que de una manera consciente la Secretaría obstruía o boicoteaba a las ONGs de oposición en la participación del Plan de Reconstrucción Nacional (PRN).

Dada la vinculación directa de la AID en las decisiones que la SRN toma en el país en materia del PRN, esta problemática planteada trascendió inclusive hasta a espacios político-administrativos en Washington. Algunas fuentes señalan que dada esta problemática, la AID en El Salvador tendría que modificar su política a este respecto.

La SRN ha elaborado un documento titulado "Participación de las ONGs en el Plan de Reconstrucción Nacional" en donde intenta demostrar lo contrario de la argumentación anterior. En efecto en este documento se afirma que "del total de la inversión realizada a Julio 1994, Q1,259 millones, el 42.7%, esto es, Q516.8 millones han sido canalizados a través de 115 ONGs, que han participado en forma directa o a través de ONGs sombrilla. (...)

El grueso de los recursos han sido canalizados a través de organismos no gubernamentales y dentro de estos, a ONGs que han sido definidas de oposición.³⁴ (...) De las 115 ONGs que han participado en el PRN, 82 pueden clasificarse como de oposición, las cuales han recibido en su conjunto Q232.5 millones, otras 31 ONG, han recibido Q113.9 millones"³⁵. Hay que aclarar que las dos ONGs que faltan (FEDISAL Y FUSADES), para llegar al total de 115 ONGs, han recibido Q170.4 millones.

El documento indica que el 27.9% ha sido implementado a través de organismos de gobierno, en un total de 362.4 millones de colones, los cuales se subdividen en Q215.3 millones a través del Banco de Tierras y Q85.0 millones a través del Banco de Fomento Agropecuario. Los gobiernos municipales han ejecutado proyectos por un monto de Q380.4 millones, equivalentes al 29.3% de los recursos

³⁴La SRN retoma el concepto de ONGs de oposición del documento de Kevin Murray citado. La SRN indica que este es un "término acuñado por Kevin Murray en 'Rescuing Reconstruction, the debate on post-war economic recovery in El Salvador'. May 1994; Hemisphere Initiatives. Cambridge, Massachusetts, El Salvador.

³⁵ SRN. "Participación de las ONGs en el Plan de Reconstrucción Nacional", Julio de 1994, pp. 1-2.

totales del PRN.³⁶

Siendo así, la argumentación de que la SRN boicotea o pone obstáculos a las ONGs de oposición para que se hagan partícipes del PRN, sería incorrecta. Sin embargo, se demostrará que el manejo de cifras que hace la SRN, no solamente intenta ocultar la realidad de los recursos asignados, sino que, de una manera consciente y premeditada, incorpora argumentos falsos sobre el trato que ésta le otorga a las ONGs de oposición.

De hecho un estudio de Hemisphere Initiatives (mayo de 1994), demuestra que en el período Febrero 1992-Noviembre 1993, las ONGs de oposición prácticamente tuvieron una participación insignificante en el PRN, mientras que las ONGs salesianas fueron básicamente las instituciones privilegiadas en el otorgamiento de los recursos.

CUADRO No. 29
PARTICIPACION DE LAS ONGs EN PROYECTOS DE LA SRN
Febrero 1992 - Noviembre 1993
(Cantidades en miles de \$US)-

Clase de ONG	Fondos Aprobados	%
Oposición	248.9	0.6
Con sede en EEUU	10950.8	27.1
ONGs Salesianas	21244.2	52.5
PNUD*	5065.7	12.5
Otros	2964.1	7.2
Total	40474.1	100.0

* No es una ONG, sino un organismo multilateral.

FUENTE: Kevin Murray Y otros "Rescatando la Reconstrucción", Hemisphere Initiative, San Salvador, Cuadro No. 5.

Sin pretender cuestionar por el momento la canalización del grueso de los recursos a las ONGs salesianas, para que el destino de los recursos fueran congruentes con la posición de la SRN, y dado que la información que se maneja en ese documento es a Julio 1994, la SRN tendría únicamente 7 meses para modificar significativamente el destino de los recursos canalizados hacia ONGs de oposición y llegar a la participación que ha estimado para estas ONGs.

De hecho la SRN presenta un cuadro de la inversión realizada por tipo de ONGs en donde le otorga el 67.3% de la inversión a las ONGs de oposición, participación que es contradictoria con los datos que

³⁶ *Ibíd.*, p. 1.

ella misma presenta, aun cuando aclara que los fondos asignados a FEDISAL y FUSADES han sido dados por el hecho de que no existe en el país ninguna ONG de oposición que tenga la experiencia en el tipo de capacitación y manejo crediticio como lo tienen estas instituciones.

Resulta que la SRN ha manejado sus programas como un plan de acción gubernamental, en el sentido que involucra las posibilidades del PRN en relación con la política de gobierno. Esta posición, analizada por diferentes organismos e instituciones, llámese PNUD, FAO, Hemisphere Initiatives, Universidades e institutos de investigación, no concuerda con las posibilidades reales de desarrollo.

Podría suponerse que por estar en un período electoral, esta posición debería de ser congruente con las pretensiones de ARENA. Pero las elecciones fueron ganadas por ese partido y la posición de la SRN continúa manifestando sus mismas posturas al asumir el PRN como parte de la política gubernamental, privilegiando a sectores u organizaciones que se identifican con la ideología de gobierno. Los programas del PRN no deberían de ser eso.

De hecho FEDISAL no tiene **ninguna** experiencia en el sector agropecuario, de donde provienen la mayoría de beneficiarios del PRN, dirigiendo su "capacitación" básicamente a tecnología vocacional industrial. No entendemos tampoco cuál es la experiencia que FEDISAL Y FUSADES tienen en manejo crediticio cuando no han sido instituciones financieras como para que el PRN se base en esas experiencias.

CUADRO No. 30
INVERSION REALIZADA POR TIPO DE ONG
A Julio 1994

Tipo de Ejecutora	Número de ONGs	%	Monto ¢	% SRN	% FUNDE
ONGs de Oposición	82	72.6	234.5	67.3	45.4
Otras ONGs	31	27.4	113.9	32.7	22.0
ONGs con experiencia focalizada en capacitación productiva y vocacional para desmovilizados	2		168.4		32.6
Total	115		516.8	100.0	100.0

FUENTE: SRN, "Participación de las ONGs en el Plan de Reconstrucción Nacional", Julio 1994.

Puede observarse que el porcentaje de participación de las ONGs de

oposición disminuye de 67.3% hasta 45.4% al incorporar los recursos asignados a FEDISAL y FUSADES.

Pero la SRN también utiliza el subterfugio de no incorporar a las ONGs sombrilla para establecer los montos asignados por ONG. Su incorporación modifica completamente la interpretación de asignación de fondos que la SRN le otorga a las ONGs de oposición.

De hecho existen 6 ONGs sombrilla identificadas con los montos siguientes:

CUADRO No. 31
ONGs SOMBRILLA PARTICIPANTES EN EL PRN

ONG Sombrilla	Monto Colones	Monto Dólares
CRS	42.9	5.0
FEDISAL	147.0	17.1
PNUD (*)	79.1 (**)	13.3
PRODEPAZ	17.6	2.0
F-16	2.8	0.3
FASTRAS	2.1	0.2
Total	291.7	38.1

(*) PNUD no es una ONG, sino un organismo multilateral.

(**) Incluye \$4.1 millones de dólares de otras fuentes.

FUENTE: SRN, Participación de las ONGs en el Plan de Reconstrucción Nacional, Julio 1994.

Como puede verse, de estas ONGs sombrilla las que corresponden a la oposición (F-16 y FASTRAS) tienen un monto asignado que resulta ridículo en comparación a las otras ONGs sombrilla y que no debería ni ser tomado en consideración, ya que representa únicamente el 1.7% de los montos asignados a las ONGs sombrilla.

A su vez, existen 23 ONGs individuales que han ejecutado programas y/o proyectos que no han sido tomados en consideración para determinar la participación de las ONGs de oposición dentro del cuadro del PRN. Estas son:

CUADRO No. 32
ONGs INDIVIDUALES PARTICIPANTES EN EL PRN

ONG	Monto Colones	Monto Dólares
CREA	44.1	5.2
Fundasalva	4.1	0.5
SRN/ONGs	12.0	1.6
AGAPE	1.0	0.1
FUNDAC	0.7	0.1
CIRES	7.6	0.9
Fe y Trabajo	1.0	0.1
Comcorde	2.1	0.2
Asai	2.1	0.2
Habitat	15.0	1.7
Technoserve	48.4	5.6
Funter	2.7	0.3
Club 700	0.7	0.1
Fecorao	0.6	0.1
Fusal	2.5	0.3
Fupad	2.7	0.3
Procomes	0.7	0.1
U. Don Bosco	35.4	4.1
Fudem	0.7	0.1
Care	15.8	1.8
Fepade	4.3	0.5
Nreca	9.0	1.0
Proesa/Clusa	7.7 (*)	0.9
Total	225.1	26.5

(*) Proyecto financiado directamente por USAID con el aval de la SRN
FUENTE: SRN "Participación de las ONGs en el Plan de Reconstrucción Nacional", Julio 1994.

Igualmente se observa que las ONGs de oposición tienen una participación mínima, aunque un poco mayor de como lo hacen las ONGs sombrilla. En efecto, las ONGs de oposición (FUNDAC, ASAI, FECORAO, PROCOMES, PROESA) tienen una participación de 5.3% en el total de montos asignados a las ONGs individuales.

Si no se toma en cuenta a PROESA, cuyo programa ha sido aprobado recientemente y tiene financiamiento directamente de USAID, el porcentaje de participación con las otras ONGs de oposición individuales disminuye hasta el 1.9%.

Hasta el momento se ha mantenido el análisis a partir de la definición de ONGs de oposición que ha mantenido la SRN. Sin embargo, este es un subterfugio más para ocultar la realidad de los montos asignados, cual es que las ONGs de oposición han sido marginadas del PRN por la SRN.

Kevin Murray es claro al definir el concepto de ONGs de oposición. "Existen diferentes opiniones sobre como describir un grupo de ONGs que dieron vida a la nueva economía popular durante la guerra. Han vuelto a ser el centro de atención en el debate sobre la participación de la oposición en el PRN. El gobierno las llama "ONGs del FMLN", aunque ellas tiendan a denominarse "ONGs del sector popular". Con la esperanza de evitar el caer en medio de esta guerra de términos, nosotros las denominaremos "ONGs de oposición" porque son ONGs que están asociadas estrechamente con la oposición política y social del país."³⁷

La SRN ha hecho una muy particular interpretación del autor en cuestión, lo que la lleva a plantear que en el PRN existen 82 ONGs de oposición, cuya participación en el monto total del PRN asignado a ONGs ascendería al 67.3%, tal como ya se ha señalado.

Por lo tanto, la SRN trastoca el concepto acuñado por Murray intentando mostrar una realidad diferente a lo que ha sido: la marginación de las ONGs de oposición, vinculadas directa o indirectamente al FMLN. Incorpora en la oposición todo lo que no sea vinculación con el partido de gobierno.

Con esta manipulación la SRN pierde credibilidad como contraparte nacional del PRN, ya que intentar demostrar que no ha habido una actitud negativa en contra de las ONGs de oposición, cuando esta ha sido la pauta tradicional de funcionamiento de la SRN, contradice los objetivos básicos del PRN y politiza lo que no debe ser politizado.

Otra situación sería que la SRN demostrara que las ONGs de oposición no tienen las condiciones para hacerle frente a las responsabilidades que asume el PRN, pero toma el camino menos científico y serio, manipulando políticamente las cifras que ella misma maneja y poniendo en entredicho las funciones que el PRN le ha asignado.

De hecho la participación de las ONGs se modifica drásticamente al asumir el concepto de Murray. Las ONGs de oposición de la SRN se convierten de 82 en 31 y las Otras ONGs de la SRN aumentan de 33 a 87.

Evidentemente esta realidad modifica considerablemente la participación de las ONGs de oposición en el PRN.

Se ha elaborado un cuadro con la participación de todas las ONGs en el PRN, pero a partir de un agrupamiento diferente a como lo hace la SRN; es decir, incluyendo a las ONGs sombrilla, a las ONGs individuales y al resto de ONGs que de una u otra manera han participado en el PRN.

³⁷ Kevin Murray y otros, "Rescatando la Reconstrucción", Hemisphere Initiatives, San Salvador, p. 56, Nota No. 12.

Los resultados indican que 12 ONGs sombrilla, todas vinculadas al gobierno y a la AID, con la excepción del PNUD, obtienen el 76.6% de los fondos y sus asignaciones representan \$62.4 millones de dólares. (Ver Cuadro No. 33 y Cuadro Anexo No. 6)

Las 5 ONGs de oposición que reciben más fondos, totalizan \$ 4.4 millones de dólares y representan el 5.4% del total de fondos asignados.

Si se incorporan las otras 6 ONGs vinculadas al gobierno, al AID o con carácter independiente que han recibido mayores montos, los montos totales asignados se elevarían al 87.1%, de los cuales 81.7% corresponden a ONGs que no son de oposición.

Esto indica igualmente que las 95 ONGs restantes y que participan del PRN utilizan únicamente el 12.9% de los fondos asignados.

Con estos resultados, la participación de las ONGs de oposición se disminuye al 11.7% en la asignación de fondos totales (y no al 67.3% de acuerdo a la secretaría). Igualmente la participación de las ONGs de oposición en el total de ONGs participantes representa el 26.2% del total (y no el 82% como indica la SRN).

Por el contrario el 88.5% de los fondos han estado en manos de ONGs vinculadas al gobierno, al AID o con carácter independiente (aún cuando éstas últimas no tienen un gran peso) y no al 32.7% como declara la SRN. Igualmente el número de ONGs en estas condiciones representa el 73.8% (y no el 33% como indica la SRN).

Es así que Kevin Murray en el documento citado indica que "en base de un análisis apoyado en el sentido común, se puede ver que es muy acertada la valoración de un oficial de la ONU en el sentido que el PRN es una serie de "proyectos técnicos con un claro manejo político"³⁸.

³⁸ *Ibíd.*, p. 8.

CUADRO No. 33
PARTICIPACION DE ONGs EN PLAN DE RECONSTRUCCION NACIONAL: JULIO 1994

No.	CONCEPTO DE ONGs	MONTO o \$	%	% ACUMULAD	MONTO PROMEDIO
A	12 ONGs sombrilla vinculadas al gobierno y AID	488,811,995.68	76.61	76.61	40,734,332.97
B	5 ONGs de oposicion	38,070,005.57	5.44	82.04	7,614,001.11
C	6 ONGs vinculadas al gobierno y AID o independientes	35,628,677.05	5.10	87.14	5,938,112.84
D	4 ONGs de oposicion	13,223,051.92	1.89	89.03	3,305,762.98
E	5 ONGs vinculadas al gobierno y AID o independientes	15,199,731.74	2.17	91.20	3,039,946.35
F	9 ONGs de oposicion	16,644,890.60	2.38	93.58	1,849,432.29
G	9 ONGs vinculadas al gobierno y AID o independientes	14,758,288.33	2.11	95.68	1,639,809.81
H	55 ONGs vinculadas al gobierno y AID o independientes	21,649,697.17	3.09	98.78	393,630.86
I	13 ONGs de oposicion	8,575,915.02	1.22	100.00	659,685.77
TOTAL	118 ONGs	652,562,253.08	100.00		
	87 ONGs vinculadas al gobierno y AID o independientes	576,048,389.97	88.27		6,021,245.86
	31 ONGs de oposicion	76,513,863.11	11.73		2,468,189.13

Fuente: Elaborado en base a Cuadro Anexo No. 3

- A FEDISAL, PNUD, TECHNOSERVE, CREA, CRS, U, DON BOSCO, FUSADES, PRODEPAZ, CARE, HABITAT, SRN/ONGs, NRECA
 B FUNDACION 16 DE ENERO, PROESA, REDES, ASAI, FASTER
 C CIRS, FEPAD, CORPORACION FE Y TRABAJO, COMCORDE, INSTITUTO TECNOLOGICO SAN MIGUEL, FUNDASALVA
 D CORDES, PADECOES, ASDI, FUNSALPRODESE
 E COSALCYDER, CENTRO DE FORMACION PROFESIONAL, FUPAD, FUNTER, FUSAL
 F EL PROGRESO, CII, ALFALIT, ANC, CODECOSTA, PROESA, ANTA, CONSORCIO(REDES,TAMA,ASDI,CRD,PR), PROMIPE
 G AGAPE, PROCOMES, ASALDI, CGEISA, CIUDAD DE LOS NIÑOS, CLUB 700, CTO FORMACION KARLOS, SOS, CRC
 H CARITAS DE ZACATECOLUCA, INSTITUTO NACIONAL DE USULUTAN, DIMECONU, FUNDAC, CATEF, FECHOAGRO, ASEI, COOPERATIVA EL GUAYABAL, FUDEM, ADECOSAL, INSTITUTO EMILIANI, FEDUM, PRODECOSAL, UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR, CRD, ADESCONSANVI, FUNDARSAL, FUNSODESA, UCA, CAMARA DE COMERCIO, INSTITUTO TECNOLOGICO DE SANTA ANA, FUSADES, EUROLATINA, PROCADES, PARROQUIA CHIRILAGUA, IGLESIA EPISCOPAL, CCS, CEDRO, CIUDADELA DON BOSCO, COIDESAM, UPD, INSTITUTO TECNOLOGICO DE CHALATENANGO, INSTITUTO NACIONAL SARBELIO NAVARRETE, CODECA, COSDECSAM, COMUS, LAS MARIAS, ODECUS, ACD, CONS. INV. DESARROLLO, COLEGIO SANTA CECILIA, HATRA, INSTITUTO NACIONAL DE CHALATENANGO, CIRCULO ESTUDIANTIL SAN MIGUEL, UNIVERSIDAD FRANCISCO GAVIDIA, ACATECSA, INSTITUTO TECNOLOGICO DE SAN VICENTE, INSTITUTO TECNOLOGICO DE SANTA TECLA, DISTRIBUIDORA SAMPON, CONSULTORES EN COMUNICACION, UNIVERSIDAD LUTERANA, TALLER DE ARTESANIAS, ACADEMIA FUENTE DE VIDA, FUNDEYRAM
 I FUNDACION SEGUNDO MONTES, FECORAO, FUNDEMUN, FUNVIPAZ, SOCORRO LUTERANO, CREFAC, COMITE DE RECONSTRUCCION DE CIAZO, FECHOACEN, CODELUM, PROGRESO, FUNDACION MANUEL UNGO, ASPs, FEDECOOPADES

Se demuestra entonces que los porcentajes de participación de las ONGs de oposición son muy inferiores a lo que considera la SRN. Pero este hecho, políticamente insostenible inclusive por la ingenuidad de sus planteamientos, no rechaza el esfuerzo que la SRN ha realizado en el último período del programa, al aumentar asignaciones a ONGs de oposición, lo que no sucedió en los años anteriores.

2. Respuestas del gobierno

De acuerdo a entrevistas realizadas a determinadas ONGs (FUNSALPRODESE, CORDES, ASDI, REDES, PROESA, F-16, CII) el tiempo promedio de respuesta de parte de la SRN para la aprobación de un proyecto a ONGs de oposición es aproximadamente 8-12 meses. Sin embargo, hasta el momento los proyectos aprobados han sido básicamente en programas de alimentos por trabajo. Es de hacer notar que últimamente se han estado aprobando algunos proyectos de otra naturaleza.

Esto es debido a que la toma de decisiones ha estado reservada para las instancias gubernamentales; a las ONGs de oposición no se les ha dado suficiente oportunidad, además no hay interés en involucrarlas en aspectos fundamentales.

Por otra parte se aduce que los proyectos desaprobados se han debido a que los fondos fueron trasladados a una entidad mayor (sombrija), además de que los beneficiarios propuestos no reunían los requisitos de estar solventes con la banca. La SRN exige mucho requerimiento técnico a las ONGs y de detalle en la formulación de proyectos, lo que implica dedicar personal a tiempo completo durante un tiempo considerable, cosa que desestimula a los solicitantes.

Por lo general las ONGs entrevistadas indican que el PRN no ha incidido positivamente en el desenvolvimiento de su institución, aun cuando ha habido un esfuerzo por lograr un acercamiento con la SRN. De hecho como la mayoría de fondos que manejan las ONGs no provienen del PRN

pareciera que se lo identifica como una posibilidad secundaria de trabajo sin que se tengan que centrar los esfuerzos en ese plan.

Inclusive alguna ONG argumenta que la incidencia del PRN en la institución ha modificado de alguna manera el desenvolvimiento y proyecciones de la institución, ya que la etapa de formulación de proyectos ha implicado dedicarle mucho tiempo a la formulación y reformulación del proyecto, afectando así la preparación de otros proyectos. También se ha hecho uso del tiempo de otros recursos humanos de otras áreas, como gestión, relaciones, etc. y los resultados no han sido muy positivos.

Por lo general las ONGs consideran que el PRN no contribuye al desarrollo nacional.

3. Posición de algunas ONGs ante el PRN

En entrevista verbal conjunta realizada a algunas ONGs, estas externaron algunos criterios de evaluación sobre el PRN.³⁹ Un desglose de las posiciones de éstas ante el Plan se transcribe a continuación:

3.1 Debilidades del PRN

Las ONGs asumen que algunas de las debilidades del PRN han sido: la no participación de ONGs en proceso toma de decisiones, la falta de garantía de autosostenibilidad, su garante (SRN) es un ente centralizador y burocratizado, lentitud en el proceso de aprobación de proyectos, traslado de fondos a entidades poco eficientes (bancos, organismos sombrillas, etc.), no es un plan concertado, ni participativo y es poco flexible, el Plan no cubre algunas áreas planificadas y es considerado un proyecto político del partido de gobierno, la SRN presenta muchos obstáculos para el trabajo de las ONGs dependiendo del color de las instituciones y del interés político del GOES por la zona de trabajo.

3.2 Vacíos de Implementación

Se le establecen vacíos de implementación, tales como el hecho de que no cuenta con diagnósticos regionales y locales, no tiene suficientes fuentes de financiamiento, ni recursos humanos calificados suficientemente, las comunidades no fueron tomadas en cuenta a la hora de hacer la gestión, la ejecución y la evaluación, excluyen la estructura organizativa de las comunidades, hay muchos proyectos que aún no se han ejecutado.

3.3 Eficiencia del PRN

Tener infraestructura, recursos y medios para impulsar el Plan, alguna disposición de participación de ONGs y organismos locales, tener una base metodológica y técnica para seleccionar proyectos, realizar un buen número de obras,

3.4 Impactos del PRN

Mejoramiento de caminos vecinales a través del MEA, incremento de la participación comunal en proyectos, aumento de la inversión en aspectos sociales en áreas afectadas por el conflicto.

³⁹ FUNSALPRODESE, ASDI, REDES, CORDES, FASTERAS, F-16.

3.5 Ventajas de la Institución para Garantizar Exito de los Proyectos de Fondos Adicionales

Personal capacitado y con experiencia, cuenta con equipamiento básico, el área geográfica de atención y beneficiarios o clientes está bien definida.

4. Propuestas de ONGs para el Cambio del PRN

- a. Participación de ONGs en elaboración de programas y proyectos.
- b. Determinar tipos de proyecto a formular, población beneficiaria y áreas geográficas a atender.
- c. Contribuir a establecer un mecanismo para la elección de los proyectos.
- d. Que los proyectos aprobados a partir de fondos adicionales cuenten con Auditorías, Evaluaciones de trabajo e Informes periódicos.
- e. Establecer formas de seguimiento y evaluación.
- f. Diseñar y ejecutar los proyectos de forma técnica.
- g. Es necesario que haya instancias de participación en la coordinación del PRN.
- h. Se debe partir de las necesidades de las comunidades y organizaciones locales, haciéndolas participar y tomando en cuenta a la organización zonal/local.
- i. Proporcionar información real sobre necesidades de la población.
- j. Preparar perfiles de proyectos que puedan ser retomados por las ONGs.
- k. Tener una identificación de los recursos humanos.
- l. Participación organizaciones populares.
- m. Mantener comunicación y coordinación con las organizaciones locales y con las ONGs.
- n. Vincular sus acciones con el desarrollo local y comunal.
- o. Participación de la empresa privada debe caracterizarse por una mayor apertura y definición de los actores del proceso.
- p. Ayudar a la gestión de fondos para los programas y proyectos.
- q. Participación de beneficiarios en decisiones y en el proceso de formulación de proyectos.
- r. Aprovechar las oportunidades de capacitación que ofrezca el Plan.
- s. Adquirir una mentalidad de cambio, siendo analíticos y críticos.

5. ¿Están las ONGs de oposición en condiciones de asumir un mayor compromiso con el PRN?

Es conocido que uno de los argumentos utilizados por la SRN y la AID para otorgar menores fondos a las ONGs de oposición ha sido la concepción de falta de experiencia y disminuida capacidad técnica y administrativa para impulsar el Programa de Reconstrucción Nacional.

Ante este supuesto hecho la SRN (y en última instancia la AID) han llamado a instituciones como TECHNOSERVE, CREA, FEDISAL, CARE, HABITAT, FUSADES, CRS, etc para hacerse cargo de la implementación de las principales decisiones técnico-administrativas y financieras que el programa contempla.

En el Cuadro Anexo No. 6, se establece que estas ONGs manejaban aproximadamente el 75% de los fondos del PRN hasta la fecha.

Por el contrario las ONGs de oposición tales como FUNDACION 16 DE ENERO, PROESA, REDES, ASAI, CORDES, FASTRAS, PADECOES, ASDI, FUNSALPRODESE, EL PROGRESO, CII, ALFALIT, ANC, CODECOSTA, ANTA, CONSORCIO (REDES, TAMA, ASDI, CRD, PR), FUNDACION SEGUNDO MONTES, FECORAO, FUNDEMUN, FUNVIPAZ, SOCORRO LUTERANO, CREFAC, COMITE DE RECONSTRUCCION DE GUAZAPA, CIAZO, FECOACEN, CODELUM, PROGRESO, FUNDACION MANUEL UNGO, ASPS, FEDECOOPADES, solamente manejaban entre todas el 11.7% de los fondos del PRN.

De hecho, instituciones como TECHNOSERVE, CREA, CARE y CRS, están representadas por ONGs norteamericanas que han abierto sus programas en El Salvador y, por tanto, apoyadas directamente por la AID. Estas 4 ONGs manejan el 21.8% del PRN y un monto de \$158.1 millones de colones.

La SRN en repetidas ocasiones argumenta, a un punto de reconocer que se han asignado \$168.4 millones de colones a FEDISAL y FUSADES, que la "experticia en el tipo de capacitación y manejo crediticio no lo tiene ninguna ONG de oposición"⁴⁰; es decir, que de hecho no ha otorgado fondos a ONGs de oposición al considerarlas ineficientes en manejo crediticio.

Siendo así "las ONGs de la oposición alegan que la SRN las discrimina y ha incluido de manera limitada en el diseño de sus programas a las comunidades destruidas por la guerra. La SRN alega que las decisiones se hacen en base a consideraciones técnicas y que estas ONGs no son suficientemente capaces de implementar las muchas tareas del PRN."⁴¹

"Dada su experiencia, es difícil creer que la superioridad técnica

⁴⁰ SRN, "Participación de las ONGs ..." *op. cit.*, p. 3.

⁴¹ Kevin Murray, *op. cit.* p. 15.

de otras ONGs pudiera ser la justificación de las diferencias en niveles de aprobación de los proyectos. Los funcionarios de la ONU reconocen los problemas técnicos de las ONGs de la oposición, pero insisten en que si solamente las instituciones con capacidad técnica recibieran los fondos, se daría el caso, entonces, que la mayoría de las ONGs y agencias gubernamentales serían excluidas, incluyendo a la SRN".⁴²

Otra argumentación para comprender la politización que hace la SRN, se explica porque algunas de las ONGs vinculadas al gobierno se inician con el PRN, lo cual no es el caso para muchas de las ONGs de la oposición ya que estas funcionaban en el período del conflicto. ¿Cuál es entonces la experiencia que han asimilado y acumulado en materia técnica como instituciones si nacieron al PRN sin ninguna experiencia anterior? ¿Por qué el trato indiscriminado a unas ONGs con respecto a otras?

Evidentemente si se dispone de los fondos necesarios para contratar personal calificado, la experiencia es entonces experiencia profesional personal y no institucional como alega la SRN y a este respecto sería interesante comparar los salarios promedio entre una ONG nueva (vinculada al partido de gobierno o a la AID) y una ONG de oposición. Se comprobaría que las diferencias salariales son extremadamente marcadas y ello limita considerablemente la capacidad técnica de las ONGs de oposición si no cuentan con un trato equitativo para contratación de personal experimentado.

A título de ejemplo se cita el caso de PRODEPAZ, institución creada para refuerzo de la capacidad institucional de las ONGs salvadoreñas que "del presupuesto de 2 millones, más del 30% fue asignado a PACT en Washington para cubrir los costos administrativos. (...) en muchos de los proyectos de la SRN-los proyectos que reciben fondos de la AID- los costos administrativos oscilan entre 25 y 40 por ciento". Aún así, es decir, contando con presupuesto adecuado para contratación de personal, el trabajo de PRODEPAZ ha sido ineficiente y sumamente criticado por muchas de las ONGs que han asumido su programa de capacitación.

También habría que preguntarse sobre el financiamiento a ONGs, fundaciones e instituciones como FUNDASALVA, Club 700, Cámara de Comercio, y otros. Por ejemplo: en cuanto a la participación en los fondos, de FUNDASALVA y el Club 700, entre estos dos organismos los fondos utilizados del PRN totalizan 5.7 millones de colones, aproximadamente el 50% de los fondos asignados a la F-16 (¢11.5 millones). Por lo tanto, cabe preguntarse: ¿Bajo qué criterios se determinan las prioridades en la asignación de los fondos? ¿En qué decisiones se plasman los objetivos del PRN para la asignación de fondos?

Es posible que la participación en el PRN de las ONGs de oposición

⁴² *Ibíd.*, p. 18, Entrevista con Carlos Lecaros, PNUD, Febrero 1994.

se vaya incrementando paulatinamente y se le otorgue a éstas el papel que deben de jugar en los objetivos del plan. Habría que preguntarse sin embargo si estas ONGs están en la capacidad de asumir mayores responsabilidades y una presencia más beligerante, en términos de desarrollo, en el PRN.

No habría que abusar del cuestionamiento hacia éstas. De hecho, históricamente los gobiernos de El Salvador, lejos de disminuir las dramáticas condiciones de vida de la población en general, no han evitado que el empobrecimiento y marginalización de la mayoría de la población sea cada vez mayor. No se puede exigir entonces que un grupo de ONGs resuelvan problemáticas de desarrollo que tienen sus orígenes en condiciones estructurales que permanentemente generan pobreza. Al menos esta situación no puede ser resuelta con enfoques de corto plazo.

Las ONGs de oposición están en condiciones de asumir un mayor compromiso con el PRN, pero si se asumen con responsabilidad los objetivos del PRN y las prioridades de desarrollo y sostenibilidad consecuentes del mismo en provecho de los beneficiarios directos del PRN, estas ONGs no deben conformarse con la experiencia acumulada, y deben asumir el reto de reconvertirse en instituciones técnica y administrativamente más eficientes y eficaces.

V. CAPACIDADES DISPONIBLES DE LAS ONGs

Durante 1994 el Consejo de Instituciones Privadas de Promoción Humana de El Salvador (CIPHES) elaboró dos estudios sobre el "Perfil de la Membresía del Consejo de Instituciones Privadas de Promoción Humana (CIPHES)" y el "Perfil de la Membresía de CIPHES con trabajo en el Sector Agropecuario".⁴³

La importancia de este estudio radica en que la mayoría de ONGs miembros de CIPHES vendrían a constituirse en las ONGs de oposición, de acuerdo al concepto de Murray ya citado.

De hecho las ONGs participantes de este estudio fueron: ASPs, CPAS, CALMA, PROVIDA, ACADESA, ASIPEs, AJC, ACISAM, CIDEp, BALSAMO, FEDUCA, FUMA, FUNDEMUN, INSIDE, CORDES, REDES, SLS, FUNsALPRODESE, VISION MUNDIAL, CREDHO, ASAI, ASDI, CARITAS, FUCRIDES, IMU, FARAS, ALFALIT, FEDECOOPADES, CIRES.

1. Características del desarrollo institucional alcanzado

"Las organizaciones miembros de CIPHES en su mayoría funcionan en el marco legal de las fundaciones y asociaciones. La estructura decisoria consta generalmente de Asamblea General o de socios, Junta Directiva y Comités Consultivos".⁴⁴

De hecho, sólo "el 3.3% no cuenta con personería jurídica, el 86.6% sí la tiene y un 6.6% está en proceso de trámite. Las figuras jurídicas sobre las que descansa la institucionalidad de las ONGs son mayoritariamente las fundaciones y asociaciones, éstas suman el 78.5%, mientras que las entidades gremiales representan al 7.1%; hay un 14.2% que ha obtenido su legalidad por medio de escritura pública.

Tomando como criterio la cantidad de personal que trabajan en las organizaciones participantes en el estudio, se puede apreciar que los tamaños que predominan son entre 20-25 (17.9%), de 30-35 (14.3%), de 50-75% (14.3%) y demás de 75 empleados (14.3%). Según criterios generalmente aceptados para la tipificación de empresas, la mayoría de ONGs se ubican en la categoría de mediana empresa (84.0%); lo cual plantea un desarrollo organizacional importante de las ONGs, a tomarse en cuenta en las políticas de desarrollo

⁴³ Estos trabajos fueron elaborados por el Lic. René Ramos, el Lic. Juan C. Sánchez y el Dr. Oscar Dada. La dirección de CIPHES, conociendo la importancia de este trabajo, dio su aprobación para hacer un resumen de los aspectos más importantes de ese estudio. Sin embargo, para una profundización sobre algún tema específico del estudio se sugiere abocarse a la dirección de CIPHES.

⁴⁴ CIPHES, "Perfil de la Membresía del Consejo de Instituciones Privadas de Promoción Humana, CIPHES", p. 55.

nacional"⁴⁵.

Estas ONGs cuentan con personal profesional e intermedio que es preciso destacar, dada la experiencia institucional en que ha incurrido.

CUADRO No. 34
NIVEL EDUCATIVO DEL PERSONAL QUE TRABAJA EN ONGs

Area Temática	Universitarios	Superior	Bachiller	Empírico	Total	%
Educación	106	22	16	26	170	18
Salud	53	38	45	51	187	20
Agronomía	47	20	2	1	70	7
Informática	9	15	0	5	29	3
Administración	118	50	70	32	270	28
Comercialización	2	4	13	3	22	2
Ing. y Arq.	38	2	3	0	43	4
Comunicaciones	3	0	1	0	4	0
Economía	7	0	5	0	12	1
NI	14	1	4	5	24	2
Otros	37	18	38	21	114	12
Total	434	170	197	144	945	100
%	46	18	21	15	100	

FUENTE: "Perfil de la Membresía del Consejo de Instituciones Privadas de Promoción Humana, CIPHES", Cuadro No. 2

"La capacidad institucional a partir de la calificación de los recursos humanos presenta como resultado que en las 29 organizaciones participantes, el 46% poseen título universitario, el 18% se han titulado en escuelas superiores, el 21% son bachilleres y el 15% con formación empírica. La mayoría de funcionarios (64%) se ubican con formación universitaria y superior. Sin embargo, se destaca la falta de actualización de los conocimientos en materia tecnológica y administrativa, situación que es congruente con lo que sucede en el país en general.

La mayor participación del nivel universitario se da en las áreas de agronomía, educación, administración, ingeniería y arquitectura e informática. El superior no universitario en administración, salud, educación, agronomía e informática; el nivel de bachilleres en las temáticas de administración, salud y educación y el nivel de formación empírica en las áreas de salud, administración y educación."⁴⁶

Sin embargo, es necesario también destacar cierta improvisación en

⁴⁵ *Ibíd.*, p. 4.

⁴⁶ *Ibíd.*, p. 56.

el marco de la proyección de los proyectos atendidos. Se destaca que el área de servicios (salud, educación y administración) concentran al 66% del personal existente y la débil participación del personal dedicado al área productiva.

Con esta conformación **difícilmente** las ONGs pueden garantizar el desarrollo sostenido y la reproducción empresarial de los beneficiarios de los proyectos.

Es importante tomar en cuenta para la comprensión de las capacidades disponibles de las ONGs, así como de otras características que las identifican, que el trabajo de las ONGs durante los primeros años de los Acuerdos de Paz (1992, 1993 y parte de 1994), se han dirigido fundamentalmente a atender situaciones de emergencia y rehabilitación y no necesariamente a concepciones de desarrollo en los proyectos ejecutados.

Es en 1994 que las diferentes ONGs asumen el compromiso de madurar en sus concepciones y estructuras organizativas a efecto de garantizar e impulsar el desarrollo real. De hecho "en El Salvador no existen definiciones de desarrollo, sino prácticas de desarrollo. (...) Las comunidades están conscientes de estas prácticas y en el reconocimiento de que la situación ya no es la misma, y de la sobrevivencia se debe pasar al desarrollo"⁴⁷

Al referir las características del desarrollo institucional alcanzado por las ONGs, no se debe perder de vista la concepción y el papel histórico que éstas han desempeñado.

2. Lineamientos para ejecución de programas y proyectos

La mayoría de organizaciones manifestaron contar con una metodología de trabajo instituida, aunque un número significativo de éstas está en proceso de formulación.

Hay un uso generalizado de los estudios de diagnóstico, como etapa previa a la ejecución y de proceso; para su ejecución, en general no se tienen recursos especializados y la participación comunal no es plenamente satisfactoria. Existe un vacío en términos de la tecnología a utilizar en los proyectos, muchos de ellos han realizados con tecnología tradicional y enmarcada en condiciones de mercado poco competitivas.

Para fortalecer el área de estudios de diagnóstico, el documento en cuestión identifica como necesidades los servicios de apoyo técnico, especialmente para las instituciones que no cuentan con unidades especializadas; adicional a ello, aunque los diagnósticos con participación de los destinatarios son importantes (32,1%), los

⁴⁷ Roberto Alfaro (REDES), Primer Foro de Experiencias de Desarrollo Regional/Local, 1994.

datos señalan la necesidad de investigar y experimentar metodologías de diagnóstico que incluyan una mayor participación de los actores principales de las acciones de desarrollo.

Las organizaciones participantes trabajan en su gran mayoría sobre la base de planeación estratégica y operativa. Los resultados en la planeación son satisfactorios. En el seguimiento y orientación de la planeación tiene una significativa participación la consultoría externa. Sin embargo, la planeación estratégica requiere de una concepción coherente y consistente del desarrollo económico-social. Siendo éste un vacío existente en el país, las ONGs no cuentan con una sistematización de la estrategia de desarrollo a ese respecto."⁴⁸

Sin embargo, desde un punto de vista de atención de las comunidades en lo que se refiere a ejecución de programas y proyectos, "las ONGs han tratado a los pobres como objeto y no como sujeto de desarrollo. No hay siembra de una mentalidad nueva en torno al desarrollo. La cooptación política constituye, en ese sentido, un obstáculo. Existe una diferencia entre participación comunitaria y conciencia comunitaria. Su relación implica procesos profundos y de largo plazo."⁴⁹

3. Diseños administrativos vigentes

En el nivel operativo la estructura que normalmente funciona está constituida por un Director, Subdirector, Gerente o administrador, coordinadores de departamento, responsable de área o sección y las unidades de asesoría. Los principales departamentos operativos son administración, capacitación, producción, salud, planificación, proyectos, promoción comunitaria; los departamentos que menos funcionan son medio ambiente, investigación y publicaciones-comunicaciones.

238 mujeres participan en 19 instituciones en los niveles de asamblea; en las estructuras de juntas directivas participan 81 personas (42%).

En relación a las posiciones de gerencia, en 13 organizaciones 23 mujeres ocupan cargos gerenciales; de estas 12 instituciones son conducidas por mujeres (41%). En total la población de mujeres en las estructuras de ejecución de las organizaciones miembros de CIPHEs es 531.

En el área administrativa las organizaciones cuentan y desarrollan los instrumentos básicos requeridos, ubicándose limitaciones en la

⁴⁸ CIPHEs, op. cit. p. 56.

⁴⁹ Santiago Ruiz (FUNSALPRODESE), Primer Foro de Experiencias de Desarrollo Regional/Local, 1994.

utilización de presupuestos como herramientas de administración financiera. Una de las áreas a fortalecer es la administración financiera, especialmente la formulación y ejecución de presupuestos."⁵⁰

4. Toma de decisiones

"El 63.51% de las ONGs funcionan con las Asambleas Generales, en un 82.37% la Junta Directiva y el resto en otra forma de conducción; adicional a las estructuras según la ley, en el 29.14% de las ONGs funcionan con comités de carácter consultivo."⁵¹

5. Capacidad de manejo de fondos

El mayor flujo de fondos que captan las ONGs proviene de organizaciones humanitarias europeas y norteamericanas, de NNUU y de la CEE. La participación de ONGs en proyectos financiados por el gobierno (PRN y FIS) adquiere una participación muy reducida. De hecho solamente el 28% de las ONGs entrevistadas participan de fondos del PRN, y un 10% de fondos del FIS.

CUADRO No. 35
PROCEDENCIA DE LA COOPERACION

ONU	42.8
CEE	60.1
SRN	28.5
FIS	10.7
AID	32.1
Solid. EEUU	42.8
Solid. Canadá	53.6
Solid. Europea	85.7
Otras	10.7

FUENTE: "Perfil de la Membresía del Consejo de Instituciones Privadas de Promoción Humana, CIPHEs", Gráfico No.33.

Por el contrario puede observarse que el 85.7% de las ONGs obtienen recursos de la solidaridad europea, el 60.1% de la Comunidad Económica Europea, el 54.6% de la solidaridad canadiense y el 42.8% de las ONGs de la solidaridad de EEUU. Sin embargo, no existe información de los montos promedios de la cooperación recibida.

⁵⁰ CIPHEs, *op. cit.* p. 55.

⁵¹ *Ibíd.*, p. 4.

La mayoría de estos fondos se suscriben a las consideraciones que los organismos donantes determinan para el manejo de los mismos. Se puede decir que las ONGs tienen poca incidencia en el manejo de los fondos e inclusive en algunos de los casos, la utilización de los mismos no se hace con criterios que tomen en consideración las particularidades propias de la zona y población atendida, no necesariamente por debilidades de las ONGs, sino debido a los términos contractuales en que fueron obtenidos.

Referente a las ONGs que indicaron que realizaban operaciones crediticias, prácticamente en la mitad de las ONGs entrevistadas los resultados arrojan los siguientes criterios:

Todas estas ONGs otorgan créditos a la producción de granos básicos y hortalizas; el 71.4% da financiamiento para ganado menor y el 57.1% para ganado mayor; el 35.7% de las ONGs financian proyectos agroindustriales, el 50% productos tradicionales y el 21% otros productos. (...) La cartera de préstamos dominante en el área agropecuaria es por lo general superior a los $\text{Q}100,000$ colones, siendo por lo general los préstamos concedidos de forma asociativa.⁵²

"La recuperación de los créditos es una situación que da lugar a la preocupación en las ONGs, dado que con las tasas de recuperación no se está garantizando sostener el servicio de créditos"⁵³ De hecho el 50% de las ONGs determinan que la recuperación de créditos es menor al 60%; un 16.7% indica que la recuperación es entre el 60-79.99% y un 33.3% que la recuperación es superior al 80%.⁵⁴

6. Resultado de Entrevistas

Como complemento al trabajo bibliográfico se realizaron entrevistas a varias de las instituciones. La lista de éstas, así como el guión de preguntas fue definido por la F-16. Como material de apoyo a las entrevistas, la F-16 sugirió la utilización de diagnósticos organizacionales elaborados por PRODEPAZ a inicios de este año a varias de las ONG's recomendadas para este estudio. De esta manera, las instituciones a entrevistar serían las siguientes:

- CORDES
- PROCOMES
- REDES
- ASDI
- FASTERAS
- CRD

⁵² *Ibíd.*, Cuadro No. 6.

⁵³ *Ibíd.*, p. 23.

⁵⁴ *Ibíd.*, Cuadro No. 12.

- PROESA

La búsqueda de la información dejó como resultado que sólo cuatro instituciones contestaron el cuestionario (CORDES, PROCOMES, REDES y PROESA); sólo se nos facilitaron tres documentos elaborados por PRODEPAZ (CORDES, F-16 y CRD). Para el caso particular de FUNSALPRODESE, la información ya había sido dada en la entrevista que fue hecha en la primera etapa del estudio. FASTRAS y ASDI no respondieron en ningún aspecto a nuestras visitas.

Además de los problemas propios de la búsqueda de la información, se encontraron otras dificultades relacionadas con la información misma:

- La información proporcionada no es completa en todos los casos. En este sentido, se nota cansancio en las ONG's de ser entrevistadas permanentemente para múltiples finalidades sin un propósito claro.

- Alguna información requerida es de manejo delicado. Es significativo que en los documentos de PRODEPAZ a los que se tuvo acceso, se explicita que las organizaciones siempre evitaron dar alguna tipo de información específica, especialmente la referida a manejo y gestión de fondos.

Por lo tanto, los resultados presentados a continuación resultan de una muestra insuficiente, tanto del número de ONG's como de información, por lo que los resultados presentados en base al estudio de CIPHES ilustra, en algunos aspectos, de manera más clara sobre las capacidades institucionales y operativas con que cuentan las ONG's.

6.1 Estructura organizativa

Las ONG's entrevistadas presentan un nivel básico de organización, dado que éstas cuentan con una división administrativa que delega las distintas funciones de la institución. De hecho en su estructura de funcionamiento existen los cargos mínimos requeridos: dirección ejecutiva, administración, encargado de manejo de fondos y registros contables, formulación y evaluación de proyectos, etc.

Es de resaltar que en su funcionamiento las ONG's disponen de juntas directivas y, para el seguimiento de los proyectos existen encargados directos en las diferentes áreas de trabajo, al igual que disponen de locales adecuados para la realización de actividades administrativo-financieras y de coordinación de los proyectos. La mayoría de estos locales son alquilados por la organización respectiva.

Se detecta que todas las ONG's entrevistadas se encuentran en un proceso de reconversión y reestructuración administrativa, lo que implica la ubicación con concepciones diferentes del personal en

diferentes áreas de funcionamiento. De acuerdo a algunos directores de instituciones, ello se realiza en función de dinamizar los objetivos y la ejecución de la misión que les corresponde, el nuevo momento de desarrollo económico-social de los proyectos ejecutados y por ejecutar, y la maximización de sus esfuerzos para lograr una mayor eficiencia y un impacto social de los proyectos.

Aun cuando no se dispuso de todos los documentos de diagnóstico de las organizaciones no gubernamentales elaborados por PRODEPAZ, éste detecta una falta de espíritu empresarial en la mayoría de ONG's. De acuerdo a los directores de las instituciones entrevistadas, la reconversión y reestructuración apuntada se encamina a transformar la institución, incorporándole criterios de eficiencia empresarial que les permitan ser más consecuentes con la naturaleza de la función para lo cual fueron creadas.

Una debilidad que se observa en algunas ONG's entrevistadas es que no cuentan con personería jurídica, dificultando o limitando esta situación aspectos propios de su funcionamiento. Existe conciencia por parte de estas organizaciones de la importancia de la obtención de esta personería, por lo que realizan trámites para conseguirla a la mayor brevedad posible.

6.2 Experiencia

De acuerdo a la información proporcionada, la fecha de constitución y los años de operación de las diferentes ONG's es la siguiente:

Organización	Fecha de Constitución	Años de Operación
REDES	Septiembre 1989	4 1/2
PROESA	Septiembre 1992	2
PROCOMES	Mayo 1988	7
CORDES	Julio 1989	6
F-16	1992	3
CRD	1992	3

Los datos presentados demuestran que la mayoría de ONG's han sido constituidas con anterioridad al inicio del PRN, por lo que su experiencia acumulada y sus capacidades adquiridas no pueden ser analizadas a partir de datos exclusivos del PRN.

6.3 Proyectos

La mayoría de las organizaciones entrevistadas no presentaron montos de proyectos al considerar que era información interna de la institución y aquellas que facilitaron los montos anuales de funcionamiento fueron claras al referir que no autorizaban la publicación de estos montos de proyectos manejados.

Se puede señalar que las ONG's manejan cantidades significativas, sus promedios anuales se sitúan entre los 12 y 25 millones de colones y en su presupuesto, el financiamiento proveniente del PRN representa un componente minoritario o casi despreciable. Lo anterior refleja que de hecho las ONG's tienen más capacidad de gestión y manejo de fondos que la que le es concedida por la SRN, por lo que se puede afirmar que son subestimadas por esta instancia gubernamental.

En este sentido, la mayoría de ONG's cuentan con las instalaciones suficientes y con la infraestructura física, medios de transporte y comunicación necesarios a la actividad que realizan. Las debilidades existentes de las ONG's no se presentan en estos campos.

6.4. Cantidad de personal

La ONG's cuentan con personal profesional especializado para el manejo de sus funciones.

De acuerdo a PRODEPAZ, CORDES cuenta con 102 profesionales, de los cuales el 30% tiene estudios profesionales y calificación de su personal, aun cuando se señala que esta organización presenta bastante rotación de su personal. La F-16 y CRD cuentan con personal altamente calificado para dar asistencia de calidad en las diferentes áreas de la ejecución de los proyectos.

De las entrevistas a las ONG's se confirma lo antes señalado, ya que disponen de personal idóneo en la mayoría de áreas: dirección, gerencia, técnicos profesionales y especialistas de campo. La información que se ha manejado a partir del estudio de CIPHES apunta en esta misma dirección.

6.5 Proyectos PRN ejecutados por las ONG's

REDES:

- Proyecto de vivienda progresiva para ex-combatientes del FMLN y desmovilizados de la Fuerza Armada.
- Proyecto de desarrollo empresarial para actividades agropecuarias e industriales.

CORDES:

- Viviendas y recuperación de áreas de siembra en San Carlos Lempa.
- Proyecto de protección al medio ambiente (FIAES),
- Programa de alimentos por trabajo.

PROCOMES:

- Proyecto apícola artesanal e industrial.
- Créditos a grupos solidarios.

PROESA:

- Diversificación agrícola (FRATA-CRS).
- Asistencia técnica agropecuaria complementaria al CENTA.

FUNSALPRODESE:

- Programa de alimentos por trabajo.

FASTRAS:

- Educación en salud para la región central y oriental.

CII:

- Asistencia técnica agropecuaria a desmovilizados del FMLN.
- Asistencia técnica crediticia.
- Asistencia técnica agropecuaria complementaria al CENTA.
- Formulación de proyectos de inversión.

VI. ACCION INSTITUCIONAL DE LAS ONGs

1. Cobertura geográfica

"Asumiendo la presencia de las ONGs con al menos una acción en el municipio, los departamentos con mayor cobertura son Usulután (22 municipios), Chalatenango (19), San Salvador (17), La Unión (16), La Libertad (15) y Morazán (15). La menor presencia es en Cabañas, Ahuachapán y Santa Ana.

En términos geográficos las ONGs afiliadas a CIPHES tienen presencia en el 100% de los 14 departamentos del país y en el 71% de los municipios."⁵⁵

CUADRO No. 36
PARTICIPACION DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL DE ALGUNAS ONGs

No.	Departamento	Presencia departamental de ONGs	Municipios	Municipios donde trabajan ONGs
1	Ahuachapán	8	12	8
2	Sonsonate	14	16	13
3	Santa Ana	11	13	10
4	Chalatenango	14	33	19
5	La Libertad	14	22	15
6	San Salvador	26	19	17
7	Cuscatlán	17	16	10
8	Cabañas	9	9	8
9	La Paz	8	10	21
10	San Vicente	15	13	11
11	Usulután	19	23	22
12	San Miguel	13	21	14
13	Morazán	5	26	15
14	La Unión	5	18	16
Total			262	188

FUENTE: "Perfil de la Membresía del Consejo de Instituciones Privadas de Promoción Humana, CIPHES", Cuadros Nos. 5 y 6.

⁵⁵ *Ibíd.*, p. 57.

2. Tipo de proyectos

Las áreas de intervención de las ONGs para la implementación de los proyectos que ejecutan son las siguientes: educación, salud, agronomía, informática, administración, comercialización, ingeniería y arquitectura, comunicaciones y economía.

Se puede decir no obstante que las ONGs no han dirigido sus esfuerzos a la especialización de las áreas y proyectos atendidos, dado que la mayoría de las ONGs participantes de este estudio manejan áreas demasiado diferenciadas, lo que de alguna manera impide la sistematización de los esfuerzos y experiencias alcanzadas a la fecha.

Como ejemplo se cita que de las 29 ONGs participantes, el 22% atiende el campo de salud, el 24% de educación y capacitación, el 17% de economía y medio ambiente, el 8% de promoción de la mujer, el 21% de producción agropecuaria, el 13% se dedica al otorgamiento de créditos, el 16% en apoyo empresarial, únicamente el 8% a investigación y el 12% a vivienda.⁵⁶

3. Sectores de trabajo

"Se puede afirmar que las ONGs no se han dirigido a la especialización por forma de destinatario, ni sus estructuras administrativas están organizadas ni especializadas por tipos de población, ya que más del 50% de las ONGs entrevistadas indican que trabajan con todos los tipos de población.

La población destinataria con la que trabajan las ONGs son los grupos comunitarios (92.36%), siguiéndole en orden de importancia los grupos solidarios (85.71%), los beneficiarios de los acuerdos de paz (78.57%) y el sector cooperativo. Son los agricultores individuales los que presentan el menor peso de atención de las ONGs"⁵⁷.

⁵⁶ *Ibíd.*, Cuadro No.2 y Gráfico No. 20.

⁵⁷ *Ibíd.*, p. 8.

CUADRO No. 37
POBLACION DESTINATARIA DE TRABAJO DE ONGs

FORMAS DE ORGANIZACION DE LA POBLACION ATENDIDA	PORCENTAJE
Cooperativas de Reforma Agraria	50.00
Cooperativas Tradicionales	64.29
Agricultores Individuales	42.86
Grupos Solidarios	85.71
Organización Comunitaria	92.86
Beneficiarios Acuerdos de Paz	78.57
Otros	14.29

FUENTE: "Perfil de la Membresía del Consejo de Instituciones Privadas de Promoción Humana, CIPHEs", Cuadro No. 3.

4. Beneficiarios

Los beneficiarios que registran las 29 organizaciones entrevistadas es de 918,995 personas, es necesario mencionar que este dato se refiere a beneficiarios indirectos, por lo que el número de personas que se benefician directamente de la atención de las ONGs es mucho menor.

Los departamentos en que se tiene más cobertura son San Salvador y Usulután. Le siguen en importancia San Miguel, Sonsonate, Ahuachapán y La Libertad⁵⁸, departamentos que, con excepción de Usulután y San Miguel, no representan a los departamentos en los que el conflicto fue más intenso.

⁵⁸ *Ibíd.*, p. 43.

CUADRO No. 38
POBLACION BENEFICIARIA DE ONGs

No.	Departamento	Cantidad de beneficiarios
1	Ahuachapán	83 562
2	Sonsonate	83 701
3	Santa Ana	34 888
4	Chalatenango	53 477
5	La Libertad	80 891
6	San Salvador	179 752
7	Cuscatlán	46 042
8	Cabañas	33 682
9	La Paz	22 895
10	San Vicente	57 034
11	Usulután	105 877
12	San Miguel	85 773
13	Morazán	10 984
14	La Unión	40 437
Total		918 995

FUENTE: "Perfil de la Membresía del Consejo de Instituciones Privadas de Promoción Humana, CIPHEs", Cuadro No. 5.

5. Algunas recomendaciones

El documento referido señala algunas recomendaciones que se transcriben:

"Por lo general las ONGs presentan una variada gama de servicios que otorgan. Sin embargo es necesario que exista correspondencia de priorizaciones en las actividades que ejecutan a efecto de lograr la coherencia de esfuerzos en los proyectos.

No existen criterios de uniformidad para que cada ONG conceptualice su labor en términos de desarrollo, siendo esta percepción necesaria de superar, a efecto de alcanzar criterios de desarrollo armónicos y consistentes, que eviten el subjetivismo en su evaluación.

Dado que por lo general una ONG atiende a distintos tipos de población, (agricultores individuales, grupos solidarios, organización comunitaria, beneficiarios de los acuerdos de paz), la concepción de una estructuración en base a los tipos de población específicos, podría ser un paso que se considera necesario para mejorar la eficiencia de las funciones que presentan estas instituciones.

No se trata de disminuir la atención a estos grupos diferenciados, sino de buscar estructuras especializadas para cada tipología de población.

De igual manera se deben de buscar estructuras organizativas de atención en función de la población identificada, a efecto de lograr una especialización productiva y una prestación de servicios de acuerdo a las particularidades de la población atendida.

Dada la importancia que presentan los proyectos de servicios y/o productivos como formas de garantizar la sobrevivencia de los destinatarios, es conveniente encontrar directrices que favorezcan una mayor complementariedad entre los proyectos con la agroindustria, a efecto de lograr una mayor generación de valor agregado que posibilite incorporar a una población mayor a los mismos.

Dada la deficiente tasa de recuperación de los créditos que presentan los proyectos, es necesario modificar las políticas de financiamiento que han existido, debiéndose incorporar criterios que contrarresten esta tendencia. La nueva política crediticia que se impulse debe considerar incentivos y subsidios en base a **productividad-rentabilidad** y no a pérdidas como comúnmente ha sucedido.

La estabilidad de las ONGs que tienen proyectos de crédito en el mediano y largo plazo pasa por la recuperación del financiamiento disponible, por lo que la modificación del comportamiento crediticio no es únicamente función del desarrollo y garantía para la población participante, sino del sostenimiento como institución de las ONGs.

En lo que respecta a cobertura poblacional y debido a que se presentan diferencias muy marcadas en la relación población atendida y técnicos asignados, deberían revisarse los criterios de asignación en función de las necesidades concretas de los proyectos, buscando homogeneizar los criterios técnico-económicos que deberían estar a la base de esta asignación, garantizando la **coherencia**.

Dado el número de años en que los proyectos son financiados y atendidos y los resultados de la autogestión de los proyectos que la encuesta arroja, es necesario realizar un análisis a profundidad para que cada ONG corrija los criterios que están imposibilitando que los destinatarios concluyan su ciclo de atención con conocimientos tecnológicos y administrativos para que se conviertan en gestores de su propio destino."⁵⁹

⁵⁹ CIPHES, "Perfil de la Membresía del Consejo de Instituciones Privadas de Promoción Humana (CIPHES)" y "Perfil de la Membresía de CIPHES con trabajo en el Sector Agropecuario". Conclusiones de ambos documentos. Diciembre 1994.

VII. CONCLUSIONES

- 1) El PRN es una iniciativa importante que ha logrado movilizar grandes recursos, incorporando de alguna manera a sectores sociales que habían estado excluidos, y hasta enfrentados, durante el período de la guerra, lo que muestra el punto de partida de un nuevo momento de la vida nacional.
- 2) Desde el acercamiento de lo que ha significado la puesta en marcha del PRN se observa cómo éste ha sido cooptado, dimensionándolo hacia una esfera afín a los intereses del plan de gobierno.
- 3) De acuerdo a los objetivos considerados en el PRN, se constata que se está trabajando en todos los aspectos contemplados. Sin embargo, los programas desarrollados se llevan adelante sin mayor relación entre sí, y no han garantizado la coherencia e integralidad del PRN en su conjunto.
- 4) El proceso de investigación del PRN puso de manifiesto el vacío de informes claros y coherentes que den cuenta con suficiencia del destino de los fondos. En este sentido, conseguir información referida al PRN reviste una doble dificultad. Por un lado, lo que se logra conseguir presenta incongruencias y retrasos. Por otro lado, existe una cortina de humo respecto al tema: a mayores niveles de responsabilidad de cara al PRN, menor disposición de dar a conocer la información del mismo.
- 5) Llama la atención la falta de perspectiva de futuro en los informes gubernamentales relacionados con el PRN, lo que contrasta con el discurso sobre el desarrollo de mediano y largo plazo que el gobierno hace público, no existiendo relación entre el PRN y las opciones de desarrollo.
- 6) El cálculo general presentado por el gobierno adolece de las siguientes inconsistencias: incluye costos que no tienen que ver con la reconstrucción. También incluye inversiones realizadas con fondos de la cooperación internacional que no corresponden a la reconstrucción, sino al plan de desarrollo nacional.
- 7) La asignación de recursos para la reconstrucción de infraestructura destruida durante el conflicto armado a nivel nacional y dentro de cada municipio, no siguió la lógica de reconstruir, sino que favoreció fundamentalmente las localidades menos afectadas por el conflicto. Este divorcio entre la asignación de recursos y los objetivos del programa sólo se comprende como

resultado de una intención política de favorecer la posición gubernamental ante las elecciones de 1994. Sin embargo, los mecanismos del plan MEA-PRN tienen aspectos positivos que deberían ser tomados en cuenta para la consecución del esfuerzo.

- 8) Los programas destinados a la reinserción de ex-combatientes adolecen de serios retrasos, de complementariedad en el tiempo y una carga crediticia, en la mayoría de los casos impagable, que garantiza la exclusión de los beneficiarios del sistema financiero, comprometiendo su futuro y la sostenibilidad medioambiental.
- 9) La institucionalidad del PRN se presenta frágil porque no ha dado espacios reales de participación al conjunto de ONGs con presencia y tradición en los territorios objetivo del PRN. Por el contrario ONGs vinculadas al gobierno y a la AID (ONGs sombrilla) manejan la mayoría de programas y proyectos contemplados en el Plan.
- 10) La SRN, encargada de la implementación de parte del Plan, aduce falta de capacidad técnica y administrativa en las ONGs de oposición, como forma de obviar responsabilidades en la asignación de recursos hacia éstas. Sin embargo, ha otorgado financiamiento a instituciones gubernamentales, que incluso fueron sacadas del PRN o se les disminuyeron sus responsabilidades por su incapacidad (FEDECREDITO Y FIGAPE). En ese sentido, pareciera que la posición de la SRN obedece más a posiciones políticas que técnico-administrativas.
- 11) Las ONGs de oposición mantienen una actitud crítica ante el PRN y de alguna manera no le conceden la prioridad correspondiente en sus planes de trabajo. El PRN es visto como una actividad secundaria en la planificación estratégica de las mismas, posiblemente debido a las dificultades que se observan para que éstas sean tomadas con mayor seriedad en la implementación del PRN.
- 12) Las ONGs de oposición han logrado acumular grandes capacidades institucionales y ejecutoras dentro del plan de emergencia que han estado ejecutando.
- 13) La mayoría de los beneficiarios, ONGs históricamente vinculadas a las zonas ex-conflictivas y, principalmente el FMLN, han mantenido una actitud de reconciliación y negociación que, aunque acorde con los propósitos de los Acuerdos de Paz, no siempre ha contribuido a alcanzar el objetivo participativo del Plan ni a llenar las expectativas de los beneficiarios.

VIII. RECOMENDACIONES

- 1) Para corregir el curso del plan y en beneficio de una real democratización de la sociedad, es necesario que todos los sectores involucrados en el PRN asuman una actitud más reflexiva y participativa que permita el cumplimiento de los objetivos originales del Plan y se transformen en agentes protagónicos del desarrollo nacional.
- 2) Dado el carácter participativo que requiere el Plan para viabilizar sus objetivos, es necesario que las instancias gubernamentales no lo conciban como parte de su plan de gobierno, lo que significa devolver al Plan su carácter nacional y separarlo de las políticas gubernamentales.

Si no es posible hacer del Plan un espacio de reconciliación y reconstrucción nacional, ante el peligro de desnaturalizarlo aún más y de su potencial fracaso, es preferible convertirlo en espacio de debate y confrontación de ideas que deslinde responsabilidades y contribuya a la definición de un proyecto nacional con una real participación de todos los sectores del país.

- 3) Es necesario realizar una revisión completa del Plan a modo de introducir las modificaciones que le den coherencia e integralidad a sus programas y garantice su éxito.
- 4) Para garantizar la accesibilidad a la información es necesario que las instituciones responsables transfieran a la sociedad civil informes regulares y cristalinos sobre manejo de fondos, niveles reales de ejecución y avance del plan en su conjunto.

Los cooperantes que no ejecutan directamente deberían darle un mejor seguimiento a los informes oficiales y programar auditorías e informes de impacto en el terreno mismo. Algunos ya lo están haciendo.

Los beneficiarios, las ONGs y las municipalidades deben romper con la actual mentalidad de concebir el Plan como una donación gubernamental, y pedir cuentas regulares sobre el manejo de los fondos asignados.

- 5) En relación a las municipalidades, se deben profundizar los mecanismos de consulta establecidos en el mismo Plan, tales como los Cabildos Abiertos Ampliados, los Comités de Contraloría Social y Los Comités Técnicos de Reconstrucción.
- 6) Los programas de reinserción se deben definir con

coherencia e integralidad entre sus distintos aspectos (transferencia de tierras, opciones de producción, asistencia técnica y crediticia) para garantizar la sostenibilidad económica y agroecológica de los beneficiarios y de las zonas donde se ubican.

- 7) Es necesario que las ONGs vinculadas históricamente a las zonas ex-conflictivas transformen la experiencia adquirida, en la fase de emergencia, en dinámicas de desarrollo. Ello obliga a una reconversión profunda de todas ellas para enfrentar los retos que esto implica.

ANEXO 1-A
PROGRAMA DE REINSERCIÓN DE EXCOMBATIENTES

PROYECTO	MONTO (COLONES)
Capacitación agropecuaria a desmovilizados del FMLN.	3,617,246
Capacitación empresarial y voc. a desmov. FAES y FMLN	43,103,200
Capacitación tec. voc. indus. y serv. y actualización acad. desmov.	21,071,664
Capac. agropec. a desmov. FAES	15,755,200
Entrega de enseres básicos y aperos agríc. a ex-combatientes	5,198,710
Apoyo a líderes y mandos medios del FMLN	34,718,200
Crédito agropec. a desmov. (FMLN: 6,026; FAES: 2,207 BENEF.)	85,002,400
Asistencia técnica agrícola.	5,236,196
Capac. y rehab. a lisiados FAES-CERPROFA	5,699,048
Becas a ex-combatientes FAES y FMLN	78,733,000
Provisión insumos protésicos a CERPROFA	2,689,736
Viviendas de emergencia y letrinas para ex-combatientes	15,000,120
Crédito y asistencia técnica microempresas a desmovilizados	35,439,740
Apoyo a la documentación del FMLN	1,246,530
Promoción y divulgación compra-venta de propiedades	26,940
Transferencias de tierras de II fase	120,400,000
Apoyo a la carnetización de desmovilizados FAES	18,490
Transferencias de tierras a tened. y desmov. en Acuerdos Paz	2,225,160
Apoyo a la verificación de los Acuedos Chapultepec s/tema agro	239,160
Crédito para microempresas de FMLN	31,097,600
Reforzamiento institucional al programa Trans. Tierras	3,000,024
Plan de agilización para transferencia tierras	2,386,070
Programa de asist. tec. agropec. benef. PTT	5,000,040
Crédito microempresas FMLN	4,446,200
Atención médica a discapacitados	30,134,650
Apoyo Centro Rehab. ciegos "Eugenia Dueñas" para FMLN	1,600,030
Desarrollo microempresas desmov. FMLN *	
Fondo rotat. y asist. técnica agrícola *	
Apoyo a la asist. tec. del CENTA a desmov. FMLN *	
Inserción económica agropec. a mediano plazo trans. Tierras *	
Otorgamiento de créditos a productores agropec. desmov. *	
TOTAL	553,085,354

* No se reportan desembolsos en estos proyectos

FUENTE: Informe de Avance por Componente a Junio de 1994, Tomo I.
 Secretaría de Reconstrucción Nacional (PRN). San Salvador, El Salvador.

ANEXO 1-B**PROGRAMA DE INFRAESTRUCTURA**

PROYECTOS	MONTO (COLONES)
Obras de emergencia en el bajo Lempa (ALCALDIAS)	2,600,038
Const. muro y mejoram. hidráulico, El Tránsito.(ALCALDIAS)	2,000,018
Mejoramiento de caminos de Chalatenango (DGC/MOP)	178,000
Participación del Fondo de Inversión Social (FIS)	352,940
Funcionamiento de la DGR en apoyo a la SRN (DGR)	5,998,500
Rehabilitación de la red de distribución eléctrica (NRECA)	8,999,900
Supervisión de proyectos de distribución eléctrica (NRECA)	3,457,888
Infraestructura Fase I	283,971,000
TOTAL	307,558,282

FUENTE: Informe de Avance por Componente a Junio de 1994, Tomo I.
Secretaría de Reconstrucción Nacional (PRN). San Salvador, El Salvador.

	MONTO (COLONES)
ADMINISTRACION SECRETARIA DE RECONSTRUCCION NACIONAL	1,515,460

FUENTE: Informe de Avance por Componente a Junio de 1994, Tomo I.
Secretaría de Reconstrucción Nacional (PRN). San Salvador, El Salvador.

TOTAL PRN A JUNIO DE 1994	940,371,648
----------------------------------	--------------------

FUENTE: Cálculos propios en base a documento informe de Avance por
componente a junio de 1994, SRN.

ANEXO No. 2
APORTE DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL AL PRN 1992-1995
(En Millones de Colones)

Fuente	Préstamo	Donación	Total
AID	151.60	1859.41	2011.01
JAPON	1530.11	106.14	1636.25
BID	1260.63		1260.63
CEE		623.53	623.53
BCIE	304.00		304.00
ALEMANIA	52.85	194.88	247.73
CANADA		189.97	189.97
USA		143.55	143.55
FIDA	113.10		113.10
ESPAÑA		103.77	103.77
CEE/FIDA		85.26	85.26
PNUD		60.38	60.38
SUECIA		55.16	55.16
PMA		43.50	43.50
NORUEGA		36.11	36.11
BM	21.60		21.60
DINAMARCA		16.12	16.12
HOLANDA		9.23	9.23
LUXEMBURGO		8.71	8.71
SUIZA		8.70	8.70
AUSTRIA		8.50	8.50
FRANCIA		3.70	3.70
FAO		1.74	1.74
G. BRETAÑA		0.87	0.87
MEXICO		0.43	0.43
AUSTRALIA		0.09	0.09
TOTAL	3433.89	3559.75	6993.64

FUENTE: Elaborado con base en: SRN "Costos de los Programas y Proyectos dentro del Marco de los Acuerdos de Paz. 1992-1995", Octubre 1994.

ANEXO No. 3

MEA- PRN EN LOS MUNICIPIOS QUE ABARCA EN LOS DEPARTAMENTOS DE SANTA ANA, CHALATENANGO, USULUTAN Y MORAZAN, CLASIFICADOS SEGUN EL GRADO DE DESTRUCCION						
DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	GRADO DE DESTRUCCION	MONTOS ASIGNADOS	CON.RESPECTO A PROMEDIO	PORCENTAG EJECUTADO	
Morazan	Torola	1	1,249,391.00	-0.55	0.48	
Morazan	Perquin	1	1,249,660.00	-0.55	0.47	
Morazan	Arambala	1	1,461,548.00	-0.47	0.68	
Morazan	San Fernando	1	1,499,335.00	-0.46	0.48	
Chalatenango	Las Vueltas	1	1,829,843.00	-0.34	0.64	
Morazan	Jocoaitique	1	1,885,525.00	-0.32	0.84	
Chalatenango	S.A.Los Ranchos	1	2,128,116.00	-0.23	0.82	
Chalatenango	Arcatao	1	2,343,523.00	-0.15	0.71	
Morazan	El Rosario	1	2,410,157.00	-0.13	0.72	
Chalatenango	S.Isidro Lab.	1	2,663,375.00	-0.03	0.80	
Chalatenango	S.J.Las Flores	1	2,682,393.00	-0.03	0.77	
Chalatenango	Nueva Trinidad	1	2,835,979.00	0.03	0.69	
Morazan	Meanguera	1	2,838,852.00	0.03	0.69	
	Subtotal:		27,077,697.00	-0.24	0.70	
Morazan	Joateca	2	2,059,391.00	-0.25	0.70	
Morazan	Corinto	2	2,154,560.00	-0.22	0.92	
Usulután	San Augustin	2	2,162,275.00	-0.22	0.92	
Chalatenango	S.J.Cancasque	2	2,676,160.00	-0.03	0.59	
Usulután	Jucuapa	2	1,992,498.00	-0.28	0.95	
Morazan	Osicala	2	2,838,852.00	0.03	0.93	
Morazan	Guacolocti	2	2,264,220.00	-0.18	0.90	
Usulután	Berlin	2	3,450,530.00	0.25	0.93	
Chalatenango	Chalatenango	2	6,749,082.00	1.45	0.94	
Morazan	Sensembra	2	1,419,903.17	-0.49	0.26	
Morazan	San Simon	2	1,433,874.90	-0.48	0.96	
Santa Ana	Masahuat	2	4,618,516.00	0.67	0.86	
Santa Ana	S.R.Guachipilin	2	2,338,498.00	-0.15	0.80	
Morazan	Yamabal	2	1,916,521.80	-0.30	0.95	
Chalatenango	Nombre de Jesus	2	2,872,940.00	0.04	0.91	
Chalatenango	San Feranando	2	1,769,049.82	-0.36	0.75	
Chalatenango	San Fco Morazan	2	2,478,207.53	-0.10	0.76	
Usulután	San Fransisco	2	3,081,029.00	0.12	0.79	
Morazan	San Isidro	2	1,178,353.00	-0.57	0.98	
Chalatenango	Nueva Concepcion	2	4,094,294.74	0.48	0.85	
Usulután	Jiquilisco	3	4,209,044.00	0.53	1.00	
Usulután	Jucuaran	3	2,442,923.47	-0.11	0.77	
Chalatenango	Ojos de Agua	2	2,572,021.00	-0.07	0.68	
	Subtotal:		62,772,744.43	-0.01	0.85	

Morazan	Cacaopera	3	2,426,800.00	-0.12	0.80
Morazan	Del.d.Concepcion	3	2,816,516.25	0.02	0.80
Morazan	Sociedad	3	4,342,739.00	0.57	0.57
Morazan	Yoloaiquin	3	2,421,394.00	-0.12	0.92
Morazan	Guatajiagua	3	1,229,910.00	-0.55	0.90
Morazan	San Fransisco	3	2,894,057.00	0.05	0.82
Chalatenango	S.A.de la Cruz	3	3,609,271.00	0.31	0.63
Chalatenango	La Palma(**)	3	6,386,011.00	1.32	0.98
Chalatenango	San Ignacio	3	3,174,963.00	0.15	0.95
Usulután	California	3	2,319,383.00	-0.16	0.84
Usulután	Alegria	3	2,537,831.00	-0.08	0.85
Chalatenango	Agua Caliente	3	3,551,175.00	0.29	0.88
Santa Ana	Texistepeque	3	8,600,546.00	2.12	0.92
Chalatenango	Citala	3	2,350,053.00	-0.15	0.90
Chalatenango	La Laguna	3	3,031,378.00	0.10	0.85
Chalatenango	Carrizal	3	2,694,732.00	-0.02	0.87
Usulután	Concep.Batres	3	1,822,102.00	-0.34	1.00
Usulután	San Dionicio	3	4,140,821.00	0.50	0.79
Usulután	Nueva Granada	3	2,814,341.42	0.02	0.75
Usulután	Santa Elena	3	4,149,541.00	0.50	0.95
Usulután	Tecapan	3	2,644,028.00	-0.04	0.85
Usulután	Sant.de Maria	3	4,054,532.00	0.47	0.86
Usulután	Ereguayquin	3	4,288,416.50	0.56	0.89
Usulután	V.El Triunfo	3	2,045,589.00	-0.26	0.95
Usulután	Estanzuelas	3	2,363,611.00	-0.14	0.99
Subtotal:			82,709,741.17	0.20	0.86

*) Incluye fondos asignados del Plan MEA-Regional.

**) Incluye los fondos del proyecto " Construcción de infraestructura y equipamiento del C.Salud" financiados con fondos donados por Luxemburgo.

Fuente: SRN. Plan de Reconsstruccion Nacional,Evaluacion e informe de avance,agosto de 1994.

MEA- PRN EN LOS MUNICIPIOS QUE ABARCA EN LOS DEPARTAMENTOS DE SANTA ANA, CHALATENANGO,
USulután Y MORAZÁN, CLASIFICADOS SEGUN EL GRADO DE DESTRUCCION

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	GRADO DE DESTRUCCION	MONTOS	SUPERFICIE (Km2)	POBLACION TOTAL	DENSIDA POBL.	MONTOS/ DENSIDAD	MONTOS/ POBLACION
Morazan	Torola	1	1,249,391.00	58.26	1,283	21.7	57,632	989
Morazan	Perquin	1	1,249,680.00	109.01	3,512	32.2	38,789	358
Morazan	Meanguera	1	2,838,852.00	47.25	8,289	175.4	16,182	342
Chalatenango	Arcatao	1	2,343,523.00	25.19	2,397	95.2	24,628	978
Morazan	Arambala	1	1,461,548.00	114.21	1,851	16.2	90,180	790
Chalatenango	Las Vueltas	1	1,829,843.00	36.83	2,202	59.8	30,605	831
Morazan	Jocoaitique	1	1,885,525.00	51.85	2,029	39.1	48,184	929
Chalatenango	S.J.Las Flores	1	2,682,393.00	26.22	1,761	67.2	39,939	1,523
Chalatenango	S.A.Los Ranchos	1	2,128,116.00	11.21	1,020	91.0	23,388	2,066
Chalatenango	Nueva Trinidad	1	2,835,979.00	46.33	1,160	25.0	113,268	2,445
Chalatenango	S.Isidro Lab.	1	2,663,375.00	28.22	274	9.7	274,308	9,720
Morazan	El Rosario	1	2,410,157.00	19.12	1,181	61.8	39,020	2,041
Morazan	San Fernando	1	1,499,335.00	26.93	949	35.2	42,547	1,580
Subtotal promedio por municipio :			2,082,899.77	46.2	2,145.2	56.1	64,513	1,893
Usulután	San Francisco	2	3,081,029.00	45.32	5,398	119.1	25,867	571
Morazan	Yamabal	2	1,916,521.80	84.08	3,655	43.5	44,088	524
Usulután	Berlin	2	3,450,530.00	146.96	21,947	149.3	23,105	157
Morazan	Joateca	2	2,059,391.00	66.27	3,516	53.1	38,816	586
Chalatenango	Nueva Concepcion	2	4,094,294.74	257.49	28,011	108.8	37,637	146
Morazan	San Simon	2	1,433,874.90	39.14	8,397	214.5	6,684	171
Chalatenango	Chalatenango	2	6,749,082.00	131.80	27,600	209.4	32,229	245
Morazan	San Isidro	2	1,178,353.00	11.51	3,679	319.6	3,687	320
Santa Ana	S.R.Guachipilin	2	2,338,498.00	38.41	6,405	168.8	14,024	365
Morazan	Sensembra	2	1,419,903.17	22.02	3,344	151.9	9,350	425
Morazan	Oscala	2	2,838,852.00	47.05	10,580	224.9	12,625	268
Morazan	Cointo	2	2,154,560.00	94.99	17,122	180.3	11,953	126
Chalatenango	San Fernando	2	1,769,049.82	44.03	2,161	49.1	36,044	819
Chalatenango	Ojos de Agua	2	2,572,021.00	34.12	3,415	100.1	25,698	753
Chalatenango	S.J.Cancasque	2	2,676,160.00	35.42	1,510	42.6	62,775	1,772
Chalatenango	San Fco Morazan	2	2,478,207.53	97.17	2,209	22.7	109,012	1,122
Santa Ana	Masahuat	2	4,618,516.00	71.23	4,366	61.3	75,350	1,058
Usulután	San Augustin	2	2,162,275.00	103.44	3,185	30.8	70,225	679
Usulután	Jucuapa	2	1,992,498.00	36.11	14,887	412.3	4,833	134
Chalatenango	Nombre de Jesus	2	2,872,940.00	40.43	4,550	112.5	25,528	631
Morazan	Guacolocti	2	2,264,220.00	18.62	3,084	165.6	13,670	734
Usulután	Jucuaran	2	2,442,923.47	239.69	12,750	53.2	45,925	192
Usulután	Jiquilisco	2	4,209,044.00	429.99	37,334	86.8	48,477	113
Subtotal promedio por municipio :			2,729,249.76	92.84	9,961.09	133.8	33,809	518
Morazan	Guatajagua	3	1,229,910.00	70.77	10,682	150.9	8,148	115
Morazan	Cacaopera	3	2,426,800.00	135.73	9,599	70.7	34,315	253
Morazan	San Francisco	3	2,894,057.00	59.76	20,497	343.0	8,438	141
Usulután	Alegria	3	2,537,831.00	40.41	13,112	324.5	7,821	194
Chalatenango	La Palma	3	2,036,011.00	135.60	10,947	80.7	25,220	186
Usulután	Concep. Batres	3	1,822,102.00	119.05	10,948	92.0	19,814	166
Usulután	Estanzuelas	3	2,363,611.00	71.73	10,200	142.2	16,622	232
Usulután	Sant.de Maria	3	4,054,532.00	37.71	18,684	495.5	8,183	217
Chalatenango	La Laguna	3	3,031,378.00	25.82	4,943	191.4	15,835	613
Usulután	Ereguayquin	3	4,288,416.50	28.01	6,923	247.2	17,351	619
Morazan	Del.d.Concepcion	3	2,816,516.25	20.22	4,847	239.7	11,750	581
Usulután	San Dionisio	3	4,140,821.00	114.95	6,885	59.9	69,134	601
Chalatenango	Camzal	3	2,694,732.00	25.32	2,181	86.1	31,284	1,236
Chalatenango	S.A.de la Cruz	3	3,609,271.00	25.02	1,461	58.4	61,810	2,470
Morazan	Yoloaiquin	3	2,421,394.00	13.51	3,877	287.0	8,438	625
Usulután	California	3	2,319,383.00	24.41	2,451	100.4	23,099	946
Chalatenango	San Ignacio	3	3,174,963.00	69.15	6,444	93.2	34,070	493
Usulután	V.El Triunfo	3	2,045,589.00	39.71	5,725	144.2	14,189	357
Chalatenango	Agua Caliente	3	3,551,175.00	195.74	9,308	47.6	74,678	382
Usulután	Tecapan	3	2,644,028.00	48.42	9,373	193.6	13,659	282
Usulután	Santa Elena	3	4,149,541.00	54.92	14,442	263.0	15,780	287
Chalatenango	Citalá	3	2,350,053.00	79.36	5,152	64.9	36,200	456
Santa Ana	Texistepeque	3	8,600,546.00	178.97	17,857	99.8	86,198	482
Usulután	Nueva Granada	3	2,814,341.42	89.73	7,289	81.2	34,645	386
Morazan	Sociedad	3	4,342,739.00	118.32	10,666	90.1	48,175	407
Subtotal promedio por municipio :			3,134,389.65	72.89	8,980	161.9	28,994	509
Total promedio de la muestra			2,757,543.98	74.73	7,893	105.63	38,379	349
Total de la muestra			168,210,182.60	4,558.26	481,486	105.63	38,379	349

PORCENTAJE ELECTORAL DE LAS ELECCIONES PARA ALCALDE DE MARZO 1994,
EN LOS MUNICIPIOS CLASIFICADOS SEGUN SU GRADO DE DESTRUCCION

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	DESTRUCCI	ARENA	PCN	FMLN	PDC	GANO
CHALATENANGO	LAS VUELTAS	1	10.62	0.00	87.07	2.32	FMLN
CHALATENANGO	S.A. LOS RANCHOS	1	10.31	0.00	85.75	3.95	FMLN
MORAZAN	MEANGUERA	1	15.00	2.44	81.45	8.11	FMLN
CHALATENANGO	SAN JOSE LAS FLORES	1	21.18	0.00	55.53	23.29	FMLN
CHALATENANGO	ARCATAO	1	39.27	0.00	54.64	6.09	FMLN
MORAZAN	JOCOAITIQUE	1	21.74	6.21	44.44	25.21	FMLN
MORAZAN	ARAMBALA	1	34.90	7.45	38.82	18.82	FMLN
MORAZAN	PERQUIN	1	27.36	29.05	38.71	3.48	FMLN
MORAZAN	SAN FERNANDO	1	14.03	39.22	37.92	6.75	PCN
MORAZAN	TOROLA	1	43.71	11.75	37.73	5.36	ARENA
CHALATENANGO	NUEVA TRINIDAD	1	39.06	4.41	34.65	21.88	ARENA
MORAZAN	EL ROSARIO	1	21.69	31.29	33.78	6.72	FMLN
CHALATENANGO	S. ISIDRO LABRADOR	1	41.54	0.00	26.67	31.79	ARENA
PROMEDIOS SUBTOTALES		1	26.19	10.14	49.01	12.60	
CHALATENANGO	SAN FERNANDO	2	62.15	0.00	34.86	2.99	ARENA
CHALATENANGO	SAN FRANCISCO MOR	2	33.33	4.76	33.00	28.90	ARENA
CHALATENANGO	NOMBRE DE JESUS	2	37.42	9.01	32.13	21.45	ARENA
USULUTAN	SAN AGUSTIN	2	32.79	4.71	29.85	9.56	ARENA
CHALATENANGO	OJOS DE AGUA	2	65.01	3.17	29.34	2.48	ARENA
CHALATENANGO	CHALATENANGO	2	44.88	7.92	23.77	15.89	ARENA
USULUTAN	BERLIN	2	44.22	4.06	22.96	17.95	ARENA
CHALATENANGO	CANCASQUE	2	63.16	5.47	18.74	12.63	ARENA
USULUTAN	JUCUAPA	2	42.23	2.66	17.61	7.68	ARENA
USULUTAN	SAN FRANCISCO JAVIE	2	34.56	3.15	17.55	38.25	PDC
CHALATENANGO	NUEVA CONCEPCION	2	38.09	4.91	15.19	37.88	ARENA
MORAZAN	JOATECA	2	61.99	21.17	14.62	0.00	ARENA
MORAZAN	SENSEMBRA	2	27.34	30.89	10.63	31.14	PDC
MORAZAN	CORINTO	2	44.35	8.61	9.77	35.59	ARENA
MORAZAN	YAMABAL	2	53.30	18.61	7.11	20.98	ARENA
SANTA ANA	MASAHUAT	2	41.26	4.56	6.95	46.04	PDC
MORAZAN	SAN SIMON	2	40.28	4.05	6.87	34.59	ARENA
SANTA ANA	SANTA ROSA GUACHIP	2	66.23	3.70	5.09	24.98	ARENA
MORAZAN	OSICALA	2	58.33	8.12	0.00	3.41	ARENA
MORAZAN	SAN ISIDRO	2	38.79	16.86	0.00	31.91	ARENA
USULUTAN	JUCUARAN	3	27.27	13.48	17.20	42.05	PDC
USULUTAN	JIQUILISCO	3	29.89	2.51	20.65	37.29	PDC
MORAZAN	GUALOCOCTI	2	29.01	9.57	0.00	33.73	PDC
PROMEDIOS SUBTOTALES		2	44.17	8.35	16.26	23.36	0.00
CHALATENANGO	EL CARRIZAL	3	47.07	6.67	34.34	11.92	ARENA
USULUTAN	NUEVA GRANADA	3	59.58	0.00	29.20	10.03	ARENA
MORAZAN	CACAOPERA	3	28.41	24.18	25.77	15.66	ARENA
USULUTAN	ESTANZUELAS	3	42.18	13.85	22.17	17.86	ARENA
USULUTAN	EL TRIUNFO	3	44.33	1.40	19.98	29.56	ARENA
CHALATENANGO	LA LAGUNA	3	40.35	23.43	19.78	16.44	ARENA
USULUTAN	SANTIAGO DE MARIA	3	46.27	2.76	18.83	21.71	ARENA
USULUTAN	TECAPAN	3	37.40	17.55	18.80	21.90	ARENA
MORAZAN	GUATAJIAGUA	3	50.82	13.15	17.63	15.85	ARENA
USULUTAN	CONCEPCION BATRES	3	54.18	8.53	13.65	15.16	ARENA
CHALATENANGO	LA PALMA	3	51.93	5.47	12.97	29.64	ARENA
USULUTAN	CALIFORNIA	3	48.74	3.50	12.18	12.89	ARENA
CHALATENANGO	AGUA CALIENTE	3	48.60	10.49	12.17	28.74	ARENA
CHALATENANGO	SAN IGNACIO	3	44.11	3.64	11.58	18.28	ARENA
USULUTAN	SANTA ELENA	3	54.63	8.86	11.55	16.14	ARENA
MORAZAN	SOCIEDAD	3	32.18	19.63	11.12	33.61	ARENA
MORAZAN	SAN FRANCISCO GOTE	3	38.42	15.41	10.28	27.79	ARENA
USULUTAN	ALEGRIA	3	39.98	12.57	8.30	21.71	ARENA
CHALATENANGO	SAN ANTONIO DE LA C	3	69.77	6.42	7.87	15.94	ARENA
SANTA ANA	TEXISTEPEQUE	3	36.38	2.47	7.67	50.69	PDC
MORAZAN	DELICIAS DE CONCEP	3	58.48	15.26	5.21	16.54	ARENA
USULUTAN	SAN DIONICIO	3	43.18	43.65	4.82	8.00	PCN
USULUTAN	EREGUAYQUIN	3	52.05	3.13	4.47	31.79	ARENA
CHALATENANGO	CITALA	3	49.40	11.54	3.17	35.89	ARENA
MORAZAN	YOLOAIQUIN	3	36.25	22.56	0.00	35.75	ARENA
PROMEDIOS SUBTOTALES		3	46.19	11.84	13.74	22.38	0.00

ANEXO No. 6

ONG's QUE HAN RECIBIDO FINANCIAMIENTO DEL PRN A TRAVES DE ONG's SOMBRILLA, POR PROGRAMAS Y PARTICIPACION
(SE INCORPORAN ONG's INDIVIDUALES QUE HAN EJECUTADO PROGRAMAS/PROYECTOS)

A JULIO 1994

ONGs	ONGs SOMBRILLA/ INDIVIDUALES	COLONES	DOLARES	PARTICIPACION EN FINANCIAMIENTO TOTAL (%)	PARTICIPACION ACUMULADA (%)
FEDISAL	*	147,030,090.00	17,106,530.00	21.00	21.00
PNUD *	*	69,154,430.00	13,307,470.00	16.34	37.34
TECHNOSERVE	*	48,780,374.08	5,714,188.85	7.02	44.36
CREA	*	46,844,518.52	5,507,435.41	6.76	51.12
CRS	*	46,809,303.08	5,470,856.17	6.72	57.84
U. DON BOSCO/PROMIPE	*	35,440,000.00	4,120,930.00	5.06	62.89
FUSADES	*	21,777,440.00	2,503,658.48	3.07	65.96
PRODEPAZ	*	17,683,930.00	2,056,270.00	2.52	68.48
CARE	*	15,810,270.00	1,838,400.00	2.26	70.74
HABITAT	*	15,000,000.00	1,744,190.00	2.14	72.88
SRN/ONG's	*	12,024,230.00	1,582,310.00	1.84	74.80
NRECA	*	12,457,410.00	1,448,540.00	1.78	76.60
FUNDACION 16 DE ENERO	*	11,517,142.32	1,339,202.83	1.64	78.24
CIRES	*	10,661,009.45	1,243,905.05	1.53	79.77
CLUSA/PROESA	*	7,740,000.00	900,000.00	1.10	80.87
REDES	*	7,260,514.40	844,245.86	1.04	81.91
ASAI	*	6,219,500.96	723,632.90	0.89	82.80
FEPADE	*	6,008,154.43	698,618.65	0.86	83.66
FASTRAS	*	5,332,847.89	620,095.57	0.76	84.42
CORPORACION FE Y TRABAJO	*	5,146,724.65	599,846.82	0.74	85.16
COMCORDE	*	4,848,868.52	566,765.41	0.70	85.86
INSTITUTO TECNOLOGICO DE SAN MIGUEL	*	4,747,000.00	551,976.74	0.68	86.54
FUNDASALVA	*	4,216,920.00	490,503.49	0.60	87.14

ANEXO No. 6

ONG's QUE HAN RECIBIDO FINANCIAMIENTO DEL PRN A TRAVES DE ONG's SOMBRILLA, POR PROGRAMAS Y PARTICIPACION
(SE INCORPORAN ONG's INDIVIDUALES QUE HAN EJECUTADO PROGRAMAS/PROYECTOS)

A JULIO 1994

ONGs	ONGs SOMBRILLA/ INDIVIDUALES	COLONES	DOLARES	PARTICIPACION EN FINANCIAMIENTO TOTAL (%)	PARTICIPACION ACUMULADA (%)
CORDES *		3,771,758.52	438,576.57	0.54	87.6
COSALCYDER		3,719,728.21	432,526.54	0.53	88.2
PADECOES		3,689,502.03	429,011.86	0.53	88.7
CENTRO DE FORMACION PROFESIONAL		3,381,730.20	393,224.44	0.48	89.2
ASDI		3,066,332.85	356,550.33	0.44	89.6
FUPAD	*	2,741,000.00	318,720.00	0.39	90.0
FUNSALPRODESE		2,695,458.52	313,425.41	0.38	90.4
FUNTER	*	2,689,710.00	312,760.00	0.38	90.6
FUSAL	*	2,667,563.33	310,177.36	0.38	91.2
EL PROGRESO		2,405,394.88	279,697.08	0.34	91.5
AGAPE	*	2,203,814.08	257,628.38	0.32	91.8
PROCOMES	*	2,052,187.07	238,627.10	0.29	92.1
ASALDI		2,010,367.92	233,763.71	0.29	92.4
CII **		2,003,166.30	232,926.31	0.29	92.7
ALFALIT		1,927,812.04	224,164.19	0.28	93.0
ANC		1,817,998.13	211,395.13	0.26	93.2
CGEISA		1,798,485.05	209,126.17	0.26	93.5
PROMIPE		1,769,350.00	205,738.37	0.25	93.7
CODECOSTA		1,767,156.71	205,483.34	0.25	94.0
PROESA		1,661,036.71	193,143.80	0.24	94.4
ANTA		1,646,575.83	191,462.31	0.24	94.4
COMSORCIO(REDES,TAMA,ASDI,CRD,PR)		1,646,400.00	191,441.86	0.24	94.7
CIUDAD DE NIÑOS		1,568,923.60	182,432.98	0.22	94.9

ANEXO No. 6

ONG's QUE HAN RECIBIDO FINANCIAMIENTO DEL PRN A TRAVES DE ONG's SOMBRILLA, POR PROGRAMAS Y PARTICIPACION (SE INCORPORAN ONG's INDIVIDUALES QUE HAN EJECUTADO PROGRAMAS/PROYECTOS)

A JULIO 1994

ONGs	ONGs SOMBRILLA/ INDIVIDUALES	COLONES	DOLARES	PARTICIPACION EN FINANCIAMIENTO TOTAL (%)	PARTICIPACION ACUMULADA (%)
CLUB 700	*	1,470,350.12	170,971.64	0.21	95.1
CENTRO DE FORMACION TECN. KARLOS		1,289,250.00	149,912.79	0.18	95
SOS DE LA CONSTRUCCION		1,183,590.90	137,626.85	0.17	95.5
CRC		1,181,319.59	137,362.74	0.17	95.6
COMITE RECONSTRUCCION GUAZAPA		1,175,199.92	136,651.15	0.17	95.8
CARITAS DE ZACATECOLUCA		1,125,810.82	130,908.23	0.16	96.0
FUNDACION SEGUNDO MONTES ***		1,069,550.79	124,366.37	0.15	96.1
FEORAO	*	1,061,436.04	123,422.80	0.15	96.3
INSTITUTO NACIONAL DE USULUTAN		1,060,210.00	123,280.23	0.15	96.4
DIMECONU		1,054,047.26	122,563.63	0.15	96.6
FUNDAC	*	1,041,014.08	122,078.85	0.15	96.7
CATEF		1,035,030.00	120,352.33	0.15	96.8
FUNDEMUN		1,011,430.46	117,608.19	0.14	97.0
FECOAGRO		968,553.05	112,622.45	0.14	97.2
ASEI		882,281.84	102,590.91	0.13	97.3
CIRES		826,253.29	96,075.96	0.12	97.4
COOPERATIVA EL GUAYABAL		782,288.18	90,963.74	0.11	97.5
FUNVIPAZ		760,636.08	88,446.06	0.11	97.6
FUEM	*	750,000.00	87,210.00	0.11	97.7
SOCORRO LUTERANO		695,084.30	80,823.76	0.10	97.8
CREFAC		674,444.22	78,423.75	0.10	97.9
ADECOSAL		669,317.06	77,827.56	0.10	98.0
INSTITUTO TECNOLOGICO DE ZACATECOLUCA		638,627.08	74,258.96	0.09	98.

ANEXO No. 6

ONG's QUE HAN RECIBIDO FINANCIAMIENTO DEL PRN A TRAVES DE ONG's SOMBRILLA, POR PROGRAMAS Y PARTICIPACION
(SE INCORPORAN ONG's INDIVIDUALES QUE HAN EJECUTADO PROGRAMAS/PROYECTOS)

A JULIO 1994

ONGs	ONGs SOMBRILLA/ INDIVIDUALES	COLONES	DOLARES	PARTICIPACION EN FINANCIAMIENTO TOTAL (%)	PARTICIPACION ACUMULADA (%)
INSTITUTO EMILIANI		603,498.00	70,174.19	0.09	98.2
FEDUM		575,169.37	66,880.16	0.08	98.3
CIAZO		567,560.00	65,995.35	0.08	98.4
PRODECOSAL		517,814.25	60,210.96	0.07	98.4
FECOACEN		515,101.88	59,895.57	0.07	98.5
UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR		483,750.00	56,250.00	0.07	98.6
CRD		455,484.33	52,963.29	0.07	98.6
ADESCOSANVI		429,336.04	49,922.80	0.06	98.7
FUNDARSAL		429,336.04	49,922.80	0.06	98.8
FUNSOESA		429,336.04	49,922.80	0.06	98.8
UCA		420,000.00	48,837.21	0.06	98.8
CAMARA DE COMERCIO		418,305.66	48,640.19	0.06	98.8
INSTITUTO TECNOLOGICO DE SANTA ANA		385,560.00	44,832.56	0.06	99.0
CODELUM		373,135.22	43,387.82	0.05	99.0
EUROLATINA		360,400.00	41,906.98	0.05	99.1
PROCADES		341,522.50	39,711.92	0.05	99.1
PARROQUIA CHIRILAGUA		317,087.68	36,870.66	0.05	99.2
IGLESIA EPISCOPAL		310,494.27	36,103.98	0.04	99.2
CCS		291,014.08	33,838.85	0.04	99.3
CEDRO		291,014.08	33,838.85	0.04	99.3
CIUADELA DON BOSCO		291,014.08	33,838.85	0.04	99.4
COIDESAM		291,014.08	33,838.85	0.04	99.4
UPD		288,764.66	33,577.29	0.04	99.4

ANEXO No. 6
 ONG's QUE HAN RECIBIDO FINANCIAMIENTO DEL PRN A TRAVES DE ONG's SOMBRILLA, POR PROGRAMAS Y PARTICIPACION
 (SE INCORPORAN ONG's INDIVIDUALES QUE HAN EJECUTADO PROGRAMAS/PROYECTOS)
 A JULIO 1994

ONGs	ONGs SOMBRILLA/ INDIVIDUALES	COLONES	DOLARES	PARTICIPACION EN FINANCIAMIENTO TOTAL (%)	PARTICIPACION ACUMULADA (%)
INSTITUTO TECNOLOGICO DE CHALATENANGO		278,350.00	32,366.28	0.04	99.5
INSTITUTO NACIONAL SARBELIO NAVARRETE		265,525.00	30,875.00	0.04	99.9
FUNDACION MANUEL UNGO		241,875.00	28,125.00	0.03	99.6
ASPS		229,135.22	26,643.63	0.03	99.6
CODECA		229,135.22	26,643.63	0.03	99.6
COMUS		229,135.22	26,643.63	0.03	99.7
COSDECSAM		229,135.22	26,643.63	0.03	99.7
LAS MARIAS		229,135.22	26,643.63	0.03	99.7
ODECUS		229,135.22	26,643.63	0.03	99.7
FEDECOPADES		201,325.89	23,409.99	0.03	99.8
ACD		185,114.00	21,524.89	0.03	99.8
CONS. INV. DESARROLLO		169,930.00	19,759.30	0.02	99.8
COLEGIO SANTA CECILIA		160,400.00	18,651.16	0.02	99.8
HATRA		132,764.60	15,437.74	0.02	99.9
INSTITUTO NACIONAL CHALATENANGO		125,100.00	14,546.51	0.02	99.9
CIRCULO ESTUDIANTEL SAN MIGUEL		103,000.00	11,976.74	0.01	99.9
UNIVERSIDAD FRANCISCO GAVIDIA		99,000.00	11,511.63	0.01	99.9
ACATECSA		93,600.00	10,883.72	0.01	99.9
INSTITUTO TECNOLOGICO DE SAN VICENTE		33,000.00	3,837.21	0.00	99.9
INSTITUTO TECNOLOGICO DE SANTA TECLA		21,000.00	2,441.86	0.00	99.9
DISTRIBUIDORA SAMPON		18,000.00	2,093.02	0.00	99.9
CONSULTORES EN COMUNICACION		14,019.90	1,630.22	0.00	99.9
UNIVERSIDAD LUTERANA		13,800.00	1,604.65	0.00	100.

ANEXO No. 6
 ONG's QUE HAN RECIBIDO FINANCIAMIENTO DEL PRN A TRAVES DE ONG's SOMBRILLA, POR PROGRAMAS Y PARTICIPACION
 (SE INCORPORAN ONG's INDIVIDUALES QUE HAN EJECUTADO PROGRAMAS/PROYECTOS)
 A JULIO 1994

ONGs	ONGs SOMBRILLA/ INDIVIDUALES	COLONES	DOLARES	PARTICIPACION EN FINANCIAMIENTO TOTAL (%)	PARTICIPACION ACUMULADA (%)
TALLER DE ARTESANIAS		11,466.00	1,333.26	0.00	100.00
ACADEMIA FUENTE DE VIDA		8,503.75	988.81	0.00	100.00
FUNDESYRAM		8,100.00	941.86	0.00	100.00
TOTAL		652,562,253.08	81,453,086.99	100.00	

* El monto de este programa incluye 35.3 millones de colones (\$4.1 millones de dolares) de otras fuentes
 ** Los valores en dolares de la Cil no corresponden con los de la SRN, existiendo una diferencia de \$ 493 987.85
 *** Los valores en dolares de la Fundacion Segundo Montes no corresponden con los de la SRN, existiendo una diferencia
 de \$ 128 875.97

FUENTE: En base a cuadros de Programas/Proyectos de la SRN.