

C. PREGUNTAS PARA EL ANÁLISIS

Tomando en cuenta la pregunta general planteada para esta investigación y este marco conceptual que explicita los objetivos y la estrategia a seguir hacia el desarrollo local, planteamos las siguientes preguntas, para orientar nuestro análisis de la contribución de los procesos de planificación participativa al desarrollo local:

- ✓ *¿Han estimulado actividades que van más allá de la construcción de infraestructura básica para solucionar problemas en áreas como las señaladas en el objetivo general y los objetivos específicos del desarrollo local?*
- ✓ *¿Han contribuido a clarificar los roles de los diferentes tipos de agentes involucrados en los procesos locales y promover concertación entre ellos en función del desarrollo de su localidad?*
- ✓ *¿Han contribuido al establecimiento de mecanismos permanentes de participación ciudadana en los municipios estudiados?*
- ✓ *¿Han contribuido a fortalecer las capacidades de los agentes locales para diseñar, implementar e institucionalizar progresivamente la planificación participativa del desarrollo local en su municipios?*
- ✓ *¿Existen elementos de las metodologías utilizadas que han contribuido directamente al logro de resultados en las áreas señaladas en las cuatro preguntas anteriores?*

Como base para responder las primeras cuatro preguntas, en el Capítulo III se hace un análisis descriptivo de las metodologías utilizadas y posteriormente, en el Capítulo IV, un análisis de los resultados preliminares obtenidos en estos proyectos que se relacionan con los tres elementos estratégicos del proceso de desarrollo local. La última pregunta que relaciona las metodologías con los resultados obtenidos, es respondida en el Capítulo V que presenta las lecciones aprendidas del estudio en cuanto a esta relación. Estas lecciones aprendidas son la base para la construcción de la propuesta metodológica.

CARACTERIZACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS

Sin entrar en una descripción detallada de los enfoques metodológicos desarrollados por cada institución facilitadora de los procesos locales incluidos en este estudio, esta sección presenta un análisis descriptivo de las mismas, centrado en una discusión de las preguntas planteadas en la introducción.

A. ROLES Y OBJETIVOS DE PARTICIPANTES Y FACILITADORES

I. AGENTES INVOLUCRADOS EN LOS PROCESOS Y SUS ROLES

Para facilitar el posterior análisis de la relación entre la metodología y los resultados obtenidos, es necesario diferenciar los procesos en cuanto al protagonismo de diferentes tipos de agentes locales como participantes en las etapas de organización, elaboración, difusión y/o validación y ejecución del plan y también en cuanto a la naturaleza de los facilitadores y los roles que han jugado.

Participantes y sus roles

En el ámbito local podemos diferenciar cinco tipos de agentes: (1) la población de comunidades, barrios y colonias, así como de otros grupos sociales y económicos del territorio (2) los gobiernos municipales, (3) las dependencias de los ministerios y entidades autónomas vinculadas al Gobierno Central, (4) las organizaciones no gubernamentales de desarrollo y (5) las empresas que desarrollan actividades dentro del territorio municipal.

En cuanto a la participación de diferentes tipos de agentes locales, se puede identificar un grupo importante de procesos de planificación que han puesto énfasis en la participación de la población organizada, especialmente de las comunidades, con y sin representantes de los gobiernos locales. Otros, han intentado involucrar a las organizaciones gubernamentales y no gubernamentales desde el principio del proceso, generalmente junto con representantes del gobierno municipal y las comunidades organizadas.

Entre los procesos que han involucrado a la población de las comunidades como los principales protagonistas, existen dos dinámicas distintas que son importantes destacar. En general, todos involucran un número importante de representantes de la población en la identificación de los problemas y reducen progresivamente el número de participantes para trabajar el plan y negociar

su implementación por parte de del gobierno municipal o gestionar la solución de los problemas identificados con otras instituciones que financian y/o ejecutan proyectos de desarrollo.

Sin embargo, existe una diferencia importante entre algunas experiencias donde ha habido una validación y difusión amplia del plan entre la población y otras donde los resultados quedan entre los representantes de la población involucrados en comités de seguimiento o de desarrollo municipal, relativamente aislados de la población. Entre estos dos tipos de experiencias hay una marcada diferencia en la práctica de qué significa ser representantes de la población. Una concepción demanda permanente comunicación con la población representada y la otra no.

Entre las experiencias que han involucrado principalmente a instituciones en el proceso de planificación, cabe una distinción importante entre dos tipos de procesos: unos que nunca han sido abiertos a la participación de actores no involucrados desde el principio, o se abren muy poco, y otros que han sido transformados en procesos más participativos, donde los planes han sido divulgados ampliamente entre la población, la población ha sido incorporada como protagonista principal en sucesivos momentos de planificación y las instituciones han asumido un rol de facilitadores o asesores en el proceso en general.

Por ejemplo, en Nejapa, Suchitoto y Tecoluca se iniciaron procesos de diagnóstico y planificación con una dinámica donde las instituciones fueron los principales protagonistas en la elaboración, pero donde los resultados fueron difundidos, enriquecidos y validados ampliamente en reuniones con representantes de la población. Posteriormente, se han abierto procesos más participativos de planificación en estos dos municipios, especialmente relacionados con el presupuesto municipal y diversos procesos más amplios de concertación entre diferentes tipos de actores locales alrededor de otras temáticas como el medio ambiente, turismo y la descentralización del agua potable en Suchitoto, el Fondo de Contrapartidas para el Desarrollo de Nejapa y la Contraloría Ciudadana en Suchitoto y Tecoluca. En otros municipios como Alegría, Santa Elena y Panchimalco ha existido un importante protagonismo de los representantes del gobierno municipal y otras instituciones pero no ha habido un proceso posterior de ampliación.

Con respecto a los agentes involucrados, se preguntó a los encuestados sobre el nivel de protagonismo que habían tenido diferentes agentes en los procesos y en cuanto a su aporte en términos de recursos, tiempo, etc.

Cuadro No. 2

EVALUACIÓN DE APORTE DE DIFERENTES AGENTES (%)

Tipo de agente	Aportado bastante	Aportado poco	Aportado nada
Alcalde	58	39	9
Concejo Municipal	55	31	11
Comunidades rurales	68	25	7
Comunidades urbanas	38	33	25
ONGs	53	19	21
OGs	20	29	44
Empresarios	11	21	64

Fuente: Encuesta IUDOP

La percepción de la mayoría de la población encuestada es que son los representantes de las comunidades rurales quienes más han aportado a los procesos de planificación, seguidos por los miembros de los gobiernos municipales (alcaldes y concejales) y representantes de las ONGs. Esto contrasta con la percepción generalizada que los empresarios, las dependencias del Gobierno Central y los representantes de las zonas urbanas habían aportado poco o nada a los procesos. Es importante relativizar esta percepción debido a que, representantes de los empresarios y las entidades del gobierno central no fueron invitados a participar en todos los procesos. Esta percepción expresada es más un indicador de quiénes han participado más en los procesos, independientemente de haber sido invitados o no.

Estas percepciones son respaldadas por los cálculos realizados de participación de acuerdo con los listados de participantes en los procesos. Según los datos (no siempre completos) de los listados de participantes, registramos que el 85% de los participantes han sido de la población (comunidades rurales y urbanas), 9% instituciones, 5% Alcaldías (entre concejo y personal) y sólo el 1% de empresarios. En este sentido existen importantes diferencias entre las experiencias estudiadas. En algunos procesos existía una proporción significativamente más alto de participantes de instituciones y la Alcaldía que otros.

Naturaleza y roles de los facilitadores

En todos los procesos considerados, han habido agentes externos involucrados en un rol que podríamos caracterizar como facilitador, dirigiendo la metodología de planificación y asesorando el seguimiento e implementación del plan.

Sin embargo, hay que diferenciar entre aquellos procesos en que agentes locales o externos con una trayectoria de trabajo establecida en el territorio, han ido asumiendo protagonismo como facilitadores de sus propios procesos y otras experiencias que dependen (total o principalmente) de la presencia de facilitadores externos para darle continuidad al proceso.

En buena medida esta diferencia depende de las capacidades que tenían o han desarrollado los agentes locales para contribuir al diseño e implementación de las metodologías de trabajo implicadas en la planificación participativa. Un elemento importante a considerar en este caso, es el énfasis que los actores externos han puesto en la formación de las capacidades de los agentes locales a través de su involucramiento directo en el desarrollo del proceso, para que puedan aprender haciendo y en otros casos, capacitaciones más teóricas sobre metodologías participativas de diagnóstico y planificación, etc.

Por ejemplo, en Puerto el Triunfo, se reconoce que, según líderes del CDL, la organización previa de las comunidades y el hecho que ellos tienen, como dijeron, su “propia dinámica,” puede explicar su protagonismo en retomar la divulgación del Plan de Desarrollo, y participar activamente en la gestión e implementación de un proyecto de revitalización de la terminal turística del malecón.¹⁷

17. Aunque se sabe de que tensiones en las relaciones entre el CDL y el nuevo gobierno municipal electo en 2000, han causado dificultades en el proyecto del malecón, el raíz del problema parece estar en diferencias políticas entre las partes, más que en la capacidad de protagonismo de las comunidades representadas en el CDL que es lo que se quiere resaltar aquí.

En los municipios de Nueva Trinidad, Meanguera, Corinto, Puerto El Triunfo y Olocuilta los representantes de los Comités de desarrollo tomaron la responsabilidad de difundir y validar los planes producidos. En los primeros tres, recibieron una capacitación intensiva en cómo hacer esto, pero en los últimos dos parece que era más una iniciativa de los miembros del comité para hacerlo comunidad por comunidad.

Tecoluca es otro ejemplo donde los miembros del Concejo Municipal recibieron asesoría práctica de parte consultores contratados por una agencia de cooperación internacional en la realización de “cabildos abiertos de nuevo tipo” (más participativos) y fueron los que facilitaron las asambleas generales municipales de fin de año, donde terminaron de priorizar la inversión de la municipalidad para el próximo año. Las asambleas por sectores geográficos, donde inició el proceso de identificación y priorización de los proyectos, fueron facilitadas por miembros del grupo coordinador del CDM, el Concejo Municipal y ONGs, con base en una metodología concertada.

2. OBJETIVOS DE LOS ACTORES INVOLUCRADOS

Las respuestas de los encuestados sobre sus objetivos al participar en los procesos de planificación y los objetivos que tuvieron los organizadores, son presentados en el Cuadro No. 3.

Cuadro No. 3
OBJETIVOS DE PARTICIPANTES Y FACILITADORES/ORGANIZADORES

Objetivos	Porcentaje
Objetivos de encuestados	
Lograr mejoras generales en su comunidad	40
Realización de un proyecto específico	31
Exponer las necesidades de la comunidad	7
Ayudar personalmente a mejorar su comunidad	6
Aumentar la participación de la población	5
Informarse sobre el proceso	5
Objetivos de Facilitadores/Organizadores	
Realizar proyectos, resolver problemas o desarrollar mejoras en las comunidades	54
Aumentar la participación ciudadana	15
Organización de las comunidades	7
Conocer las necesidades de la población	6

Fuente: Encuesta IUDOP

De estos resultados es evidente que la población tiene muy claro lo que quiere de estos procesos de planificación: mejoras para sus comunidades y como veremos en la sección sobre resultados, utiliza esto como criterio principal cuando juzgan si sus objetivos han sido logrados o no. También, en cuanto a los objetivos que lo encuestados perciben de los organizadores y facilitadores, los encuestados dicen que ellos querían lograr lo mismo.

En cuanto a objetivos de los organizadores, el 75% de la población encuestada dijo que los conocía y la cuarta parte expresó que no los conocía. En el caso de las mujeres, el porcentaje de desconocimiento aumenta a 33%, comparado con el 20% en el caso de los hombres.

Si revisamos los objetivos expresados por los organizadores y facilitadores de los eventos, encontramos respuestas como facilitar la participación ciudadana en la toma de decisiones sobre su propio desarrollo, priorizar mejor la gestión municipal de acuerdo con las prioridades de la población y proporcionar a la población organizada, la municipalidad y otros una herramienta (el plan) que facilite la adquisición de recursos externos para el desarrollo municipal.

Sin embargo, no hay contradicciones entre los objetivos de los participantes y los organizadores y facilitadores; lo que hay es mayor énfasis en el proceso o en los medios por parte de los facilitadores (participación ciudadana, organización de la población, concertación entre diferentes agentes) y mayor énfasis en los fines concretos por parte de los participantes.

Respecto a los objetivos de los facilitadores, algunos parecen ver la planificación participativa principalmente como un medio para involucrar a la población en la priorización de la inversión de la municipalidad por un tiempo determinado, mientras otros comprenden la planificación como un elemento que es parte de un proceso más amplio de desarrollo que se está impulsando en la localidad. Aunque, la mayoría de los procesos estudiados tendrían entre sus objetivos elementos de ambas conceptualizaciones, la diferencia está en el énfasis que se da a una o a la otra.

Como ejemplos extremos podríamos citar los procesos cortos sub-contratados por el FISDL que terminan con la elaboración de un plan de inversiones participativo (PIP) de la gestión municipal que hasta el momento no han contado con un proceso sistemático de seguimiento de parte de dicha institución, y procesos de apoyo de diferentes ONGs en municipios como Tecoluca, Nejapa, Nueva Trinidad, Meanguera y Corinto que han durado varios años desde, por lo menos 1994.

Ir más allá de la planificación participativa de la inversión municipal como el fin del proceso, que en sí es un paso muy importante, hacia la dinamización de un proceso de desarrollo local donde la planificación es principalmente un medio, marca una diferencia significativa en cuanto al tiempo y los recursos invertidos en el proceso de planificación y especialmente, en las etapas de promoción, construcción y fortalecimiento de la organización para el seguimiento de los procesos. También, esperaríamos ver diferencias en cuanto a los resultados obtenidos respecto a lo que se definió en el marco conceptual como el “debe ser” del desarrollo local, lo que discutiremos más adelante.

Hay que reconocer que diferentes tipos de planificación pueden responder mejor a distintos tipos de objetivos y en diferentes momentos de los procesos.

B. COMPONENTES METODOLÓGICOS DEL PROCESO DE PLANIFICACIÓN

En general, los procesos metodológicos de planificación son similares. Han buscado identificar problemas o necesidades de la población, priorizar esta problemática e identificar alternativas de solución. Sin embargo, hay diferencias importantes a señalar cuyas implicaciones en términos de resultados obtenidos serán discutidas en el Capítulo IV. A continuación describimos diferencias en los procesos de acuerdo con sus principales características en las etapas de (1) reconocimiento de la realidad municipal, promoción y convocatoria, (2) elaboración del plan y (3) validación y/o difusión. El seguimiento de la implementación de los planes producidos es abordado en el último apartado de este capítulo.

I. ETAPA DE PROMOCIÓN, RECONOCIMIENTO Y CONVOCATORIA

En términos metodológicos, se pueden diferenciar las experiencias que incluyeron una etapa de promoción de la iniciativa y reconocimiento de la realidad municipal antes de realizar la convocatoria para la planificación y los que no. Los facilitadores que realizaron este proceso, lo hicieron con el objetivo principal de garantizar la representatividad de los participantes, sin embargo, reconocen que implica una importante inversión de tiempo (uno a tres meses) y recursos.

Para algunos facilitadores, esta etapa sirvió para sugerir la inclusión de ciertos sectores de la población en la convocatoria, pero al final era la municipalidad la encargada de la convocatoria. En otros casos, la principal institución que impulsa el proceso, casi siempre una ONG, asume una posición más protagónica para facilitar la búsqueda de entendimientos con la municipalidad sobre este punto, antes de iniciar el proceso de convocatoria. Una razón posible de la dependencia de algunas instituciones facilitadoras con respecto a la municipalidad para la convocatoria, fue su propio desconocimiento del municipio y la falta de recursos y/o tiempo para realizar un proceso de reconocimiento.

En cuanto a la forma de convocatoria, el 58% de los encuestados dijo haber recibido las convocatorias por escrito, comparado con el 42% que las recibió oralmente. En cuanto al tiempo de anticipación de la convocatoria, el 21% de los encuestados dijo que habían sido convocados con tres días o menos de anticipación, el 35% con entre 4 y 7 días de anticipación y el 38% con más de una semana.

De acuerdo con estas respuestas, podemos concluir que un número significativo de las personas convocadas a estas reuniones, recibieron convocatorias oralmente y/o con menos de tres días de anticipación, sin embargo, siempre llegaron, lo que implica una voluntad importante de hacerlo.¹⁸

Para aproximarnos al grado de preparación que tuvieron los participantes para poder representar los intereses de sus comunidades, organizaciones o instituciones al participar en los eventos

18. También, es probable que por la convocatoria con poca anticipación, en estos casos un número similar no asistió a los eventos, pero esto es imposible cuantificarlo con los datos disponibles. Inicialmente se tenía la intención de encuestar a personas convocadas que no participaron en el proceso pero fue imposible conseguir listados de los convocados. Con dificultades se consiguieron listados, a veces incompletos, de participantes.

de planificación, preguntamos si habían realizado alguna reunión o asamblea para discutir problemas antes de ir a los talleres de planificación. En respuesta, el 61% dijo que si habían realizado alguna reunión comparado con el 39% que dijo que no, lo que significa que los últimos no necesariamente llegaron como representantes con propuestas concertadas en sus comunidades, organizaciones u instituciones.

Que el 21% de los participantes fueron convocados con tres o menos días de anticipación podría, haber incidido en esta situación y también el hecho que el 24% no conocían los objetivos de los organizadores y por lo tanto, posiblemente, no sabían con exactitud a lo que iban. Estos hechos son retomados en las propuestas de los encuestados respecto a la necesidad de tener más comunicación con la población para explicar los objetivos y motivar la participación (ver apartado D del presente capítulo).

2. METODOLOGÍA DE PLANIFICACIÓN

Valoraciones de los participantes

En general, los encuestados tienen una opinión favorable respecto a la metodología utilizada por los facilitadores: el 79% la valoró buena, el 18% regular y sólo el 1% mala.

Las razones que dieron los encuestados para valorar bien las metodologías son presentadas en el Cuadro No. 4.

Cuadro No. 4
RAZONES POR VALORAR BIEN LA METODOLOGÍA

Razones	Porcentaje
Exposiciones claras y entendibles	34
Reuniones participativas	13
Buena información y material de apoyo	11
Resultados concretos de los procesos	10
Facilitadores calificados	7
Los participantes aprendieron	6
Lograron el apoyo de la comunidad	5

Fuente: Encuesta ICIDOP

El 18% que valoró la metodología como regular y el 1% como mala aducen razones como falta de claridad metodológica, falta de resultados concretos, aunque habían ciertos logros, falta de motivación para la participación y no tomar en cuenta a toda la población.

En esta área se buscaba también recibir sus valoraciones con respecto a su propia participación y la participación de mujeres comparada con la participación de hombres en los diferentes eventos. En cuanto a su propio nivel de participación, el 62% dijo que habían participado activamente en los eventos, comparado con el 33% que expresó haber participado poco y el 4% que no habían participado. Que un total significativo auto-evalúe su participación como

poca o nula (37%), es preocupante, pero también comprensible tomando en cuenta que para muchas personas estos eventos posiblemente eran sus primeras experiencias con la planificación participativa.

Al comparar el nivel de participación auto-evaluada de hombres y mujeres en los eventos, el 53% de los encuestados estimó que las mujeres participaron de igual forma que los hombres. Del total, otro 31% estimó que los hombres participaron más que las mujeres mientras que el 15% opinó que las mujeres participaron más que los hombres. Sin embargo, como es reflejado en el Cuadro No. 5, hay diferencias significativas entre las respuestas de mujeres y hombres a estas preguntas.

Cuadro No. 5
PARTICIPACIÓN DE HOMBRES Y MUJERES

Respuesta	Hombres	Mujeres
Participaron igual	55	49
Hombres participaron más	32	28
Mujeres participaron más	22	12

Fuente: Encuesta IUDOP

Aunque estas valoraciones generales reflejan una evaluación bastante favorable en torno a varios aspectos de la metodología, es evidente que hay que poner más atención a las dinámicas metodológicas de los procesos para aumentar la participación de todos y todas, especialmente las mujeres.

Aspectos específicos de las metodologías utilizadas

Aunque mucha de la metodología específica de planificación utilizada está reflejada concretamente en el contenido de los planes producidos, lo que abordamos en el próximo capítulo sobre resultados, aquí queremos resaltar tres aspectos que consideramos problemáticos en algunos casos estudiados.

Dos de estos aspectos, que se consideran potencialmente importantes para los resultados del proceso, son la construcción de una visión de desarrollo del territorio y las potencialidades con que cuentan el territorio como elementos importantes para la priorización de esfuerzos e inversiones. Como se señala en el Cuadro 13, que resume el contenido de los planes más adelante, varios de los procesos de planificación han tomado en cuenta estos dos aspectos. Sin embargo, lo problemático, metodológicamente hablando, es la relación que existe o no, entre la visión de desarrollo, los problemas priorizados y las soluciones propuestas y de igual forma entre las potencialidades identificadas y las actividades priorizadas al final. En general, es nuestra impresión después de revisar el contenido de los planes que no siempre existe una consistencia metodológica entre estos elementos de contenido, especialmente en el caso de la visión.

Tres casos donde las potencialidades identificadas son claramente tomadas en cuenta en las acciones propuestas en el plan, son la identificación del potencial turístico en los municipios de Suchitoto, Puerto El Triunfo y Alegría y las actividades correspondientes en el plan para aprovechar esta potencialidad.

Un tercer aspecto que se considera problemático es la metodología de priorización de problemas y soluciones utilizada en los diferentes casos estudiados. Aunque no siempre existe información suficientemente específica de las entrevistas realizadas, es evidente que en varios casos las priorizaciones fueron realizadas por votación entre los participantes de los eventos, sin una consideración de criterios que podrían facilitar una mejor decisión en términos de equidad e impacto en el desarrollo local, tales como la cantidad de población beneficiada, beneficios ya recibidos por las poblaciones solicitantes, el impacto en grupos más vulnerables como jóvenes, mujeres o personas de la tercera edad o en el desarrollo económico, etc.

En relación a la consideración de la población que será beneficiada por una determinada acción, vale la pena resaltar la práctica de una ONG de realizar un censo participativo de la población de los diferentes cantones y caseríos del municipio, lo que permitió una mejor utilización de este criterio.

El problema de la priorización está íntimamente relacionado con la convocatoria y la representatividad de los participantes en términos de las organizaciones territoriales de base (comunidades, barrios y colonias), pero también de otros grupos económicos y sociales. En este último caso es especialmente notable el hecho arriba mencionado de la no convocatoria de grupos sociales y económicos específicos a participar en los procesos. Como se refleja en el Cuadro No.13, sólo en dos de los 17 planes que pudimos revisar, se incluyeron prioridades identificadas por un grupo específico de esta naturaleza, el sector económico.¹⁹

3. PROCESO DE VALIDACIÓN Y DIFUSIÓN

En los casos donde se ha realizado un proceso de validación y/o difusión de los planes producidos, que no es siempre, se ha hecho básicamente de dos formas: en uno o varios talleres de difusión a nivel municipal a veces combinados con la presentación pública del Comité de Desarrollo o un proceso más complejo de presentaciones en las diferentes comunidades y a otros agentes como concejos municipales, ONGs y OGs. En general estos procesos de difusión más amplios, contienen un componente de validación del contenido del plan de parte de la población.

Los procesos más amplios de difusión y validación han sido realizados en los municipios de Meanguera, Corinto y Nueva Trinidad. Procesos similares fueron realizados en los municipios de Olocuilta y Puerto El Triunfo. Una característica a destacar en estos procesos, es que los integrantes de los Comités de desarrollo fueron los encargados de realizar la difusión y validación de los resultados en las comunidades y con las instituciones.

19. Varios procesos consideraron temas de interés de grupos específicos como la juventud, mujeres, productores o comerciantes, pero no fueron identificados a través de un proceso específico de trabajo con miembros de estos grupos.

Procesos más limitados de difusión de los resultados de los planes, se llevaron a cabo en los municipios de Suchitoto, Texistepeque y Santa Elena, para citar tres ejemplos, donde se realizaron eventos públicos de divulgación.

C. METODOLOGÍA DE SEGUIMIENTO A LOS PLANES

Al ser preguntados sobre el proceso de seguimiento de los planes, el 73% expresó que se había dado seguimiento al plan, mientras que el 16% dijo que no y otro 12% no sabía. Al ser preguntados sobre las actividades de seguimiento realizadas, mencionaron las que son presentadas en el Cuadro No. 6.

Cuadro No. 6
ACTIVIDADES DE SEGUIMIENTO

Actividades	Porcentaje
Reuniones o talleres de coordinación	46
Formación de un tipo de Comité	20
Validación o profundización del plan	10
Elaboración de proyectos	8
Gestión de proyectos	7
Ejecución de proyectos	5

Fuente: Encuesta IUDOP

En el seguimiento, los principales protagonistas reconocidos por la población encuestada son representantes comunitarios (33%), gobierno municipal (31%), ONGs (25%), seguido por OGs (8%). Empresarios y productores sólo fueron mencionados por dos de los 179 personas que conocían procesos de seguimiento. A nivel individual, el 57% de estas 179 personas reportó estar involucrado en los procesos de seguimiento: el 50% en reuniones o talleres de coordinación, el 16% en el Comité de Desarrollo, el 11% en procesos de validación y/o profundización del diagnóstico o plan, el 8% en gestionar y el 5% en ejecutar proyectos priorizados en el plan.

Al ser preguntado, específicamente, sobre la formación de algún tipo de comité para el seguimiento del plan, el 40% de los entrevistados identificó la formación de algún tipo de Comité de Desarrollo Municipal o local. Otros hablaron de la formación de una organización comunal (9%) o un comité relacionado con un proyecto específico (2%). Un grupo significativo de los encuestados (38%) no sabía como se llamaba el comité formado, pero sólo el 6% dijo que no se había formado un comité. El 77% de los encuestados indicó que todavía exista el comité, comparado con el 2% que dijo que no y el 21% que no sabía.

Al ser preguntados sobre quienes integraron el comité, el 41% indicó que habían representantes comunitarios, el 24% citó la presencia del Gobierno Municipal, el 16% ONGs y el 7% OGs. El 9% no sabía quienes lo habían integrado.

D. PROPUESTAS DE CAMBIO EN LA METODOLOGÍA

En cuanto a la metodología de trabajo, los encuestados proponen:

Cuadro No. 7
CÓMO MEJORAR LA METODOLOGÍA DE TRABAJO

Propuesta	Porcentaje
Mejorar la organización y coordinación del proceso	14
Que la población participe y apoye más	7
Capacitar a los líderes y la población en general	8
Más apoyo institucional	7
Lograr resultados concretos	7
Tomar más en cuenta la opinión de la población	7

Fuente: Encuesta IUDOP

El 7% respondió que estaba bien la metodología tal y como se había desarrollado.

Para mejorar el nivel de participación de la población en los futuros talleres de planificación, propusieron lo siguiente:

Cuadro No. 8
CÓMO MEJORAR LA PARTICIPACIÓN

Propuesta	Porcentaje
Informar mejor a la población	16
Motivar más a la población para participar	16
Motivar la participación con hechos concretos	14
Promover la participación de todas las comunidades y sectores	13
Mejorar los mecanismos de convocatoria	8

Fuente: Encuesta IUDOP

Al solicitar qué propuestas darían para mejorar el proceso de seguimiento para implementar el plan actual, los encuestados mencionaron los siguientes aspectos, presentados en el Cuadro No. 9.

Cuadro No. 9
CÓMO MEJORAR EL SEGUIMIENTO

Propuesta	Porcentaje
Más apoyo institucional	22
Más apoyo o participación comunal	11
Más reuniones de seguimiento	10
La resolución de problemas o realización de proyectos	9
Fortalecer la organización comunal	6
Más recursos económicos	6

Fuente: Encuesta IUDOP

Si tomamos el conjunto de estas recomendaciones, podemos categorizarlas en cinco áreas:

- ✓ *Más apoyo institucional en asistencia técnica, capacitación y más importante, el financiamiento de proyectos.*
- ✓ *Mejorar el proceso de promoción y convocatoria para los procesos e información hacia la población sobre los resultados concretos que puede convertirse en el incentivo más importante para la participación en futuros momentos del proceso.*
- ✓ *Mejorar los aspectos organizativos y logísticos de los eventos de planificación.*
- ✓ *Fortalecer la organización de la población como base para la participación.*
- ✓ *Mejorar el proceso de seguimiento posterior a la planificación.*

Al preguntarles sobre quiénes deberían convocarse para los futuros procesos de planificación participativa, el 24% de los encuestados mencionó representantes comunitarios, el 21% las ONGs, el 20% el Gobierno Municipal, el 14% las OGs y el 5% los empresarios. El 9% respondió que se debería convocar a todos. Estas respuestas tienden a confirmar la percepción del protagonismo principal de los representantes de la población, las ONGs y los Gobiernos Municipales.

RESULTADOS

A. VALORACIONES GENERALES

Al ser preguntados directamente sobre los resultados de los procesos, el 86% de los encuestados respondió que hubo resultados positivos, comparado con el 14% que dijo que no.

Cuadro No. 10

VALORACIONES GENERALES SOBRE LOS RESULTADOS

Razones	Porcentaje
<i>Resultados positivos</i>	
Proyectos realizados	32
Proyectos aprobados	30
Proyectos en gestión	14
Coordinación entre diferentes actores	21
<i>No resultados positivos</i>	
No se había hecho nada	65
Problemas organizativos	10
Problemas de participación	6

Fuente: Encuesta IUDOP

Al ser preguntados si lograron o no sus objetivos personales al participar, el 70% de los encuestados contestó que sí, mientras que el 30% contestó que no. Sus razones fueron las siguientes:

Cuadro No. 11**¿LOS PARTICIPANTES LOGRARON SUS OBJETIVOS O NO?**

Razones	Porcentaje
<i>Lograron sus objetivos</i>	
Proyectos realizados	71
Proyectos aprobados	9
Incrementar interés en el desarrollo	6
Fortalecer la organización	5
<i>No lograron sus objetivos</i>	
No proyectos realizados	55
Proyectos todavía en proceso	14
No suficiente apoyo institucional	19
Falta de participación de la población	7

También, de los que dijeron conocer los objetivos de los organizadores, el 53% estimó que los habían logrado, mientras que el 35% dijo que solo habían logrado algunos y otros no, y el 12% dijo que no los habían logrado. Las razones que dieron por sus respuestas fueron las siguientes:

Cuadro No. 12**¿LOS ORGANIZADORES LOGRARON SUS OBJETIVOS O NO?**

Razones	Porcentaje
<i>Lograron sus objetivos</i>	
Habían hecho proyectos	49
Habían proyectos aprobados o en gestión	6
Aumento de interés en población en participar	24
Organización de un Comité de Desarrollo	5
<i>Lograron algunos pero no todos</i>	
Habían resuelto algunos problemas pero aun faltaban proyectos	32
La realización de algunos proyectos pero no todos	28
Logros organizativos pero no beneficios concretos	14
<i>No lograron sus objetivos</i>	
No habían hecho nada	61
No fueron responsables con su trabajo	13
Habían politizado los procesos	13

Fuente: Encuesta IUDOP