

# ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN 2019

**Transparency International es un movimiento global con una visión: un mundo libre de corrupción en los gobiernos, las empresas, la sociedad civil y la vida cotidiana de los ciudadanos. A través de sus más de 100 capítulos en todo el mundo y su Secretariado Internacional, en Berlín, la organización lidera el movimiento anticorrupción con el objetivo de hacer esta visión realidad.**

**#cpi2019**

**[www.transparency.org/cpi](http://www.transparency.org/cpi)**

Se tomaron todas las medidas necesarias para verificar la exactitud de la información contenida en este informe. Se considera que toda la información es correcta al mes de enero de 2020. Sin embargo, Transparency International no puede aceptar responsabilidad alguna derivada de las consecuencias de su utilización para otros fines o en otros contextos.

ISBN: 978-3-96076-138-9

2020 Transparency International. A excepción de las páginas en las que se indique lo contrario, este trabajo está disponible bajo la licencia CC BY-ND 4.0 DE. Está permitido citar el material. Por favor, contacte a Transparency International – [copyright@transparency.org](mailto:copyright@transparency.org) – para cualquier consulta.



# ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN 2019

## ÍNDICE

**2-3**

**Mapa y resultados**

**4-5**

**Resumen ejecutivo**

Recomendaciones

**6-8**

**Resumen global**

**9-11**

**Integridad política**

Transparencia en  
la financiación de  
campañas

Proceso de toma de  
decisiones políticas

**12-13**

**Américas**

Estados Unidos

Brasil

**14-15**

**Asia y el Pacífico**

Indonesia

Papúa Nueva Guinea

**16-17**

**Europa del Este y Asia  
Central**

Armenia

Kosovo

**18-19**

**Oriente Medio y África  
del Norte**

Túnez

Arabia Saudí

**20-21**

**África Subsahariana**

Angola

Ghana

**22-23**

**Europa Occidental y  
Unión Europea**

Malta

Estonia

**24-25**

**Nadie es perfecto**

**26**

**Metodología**

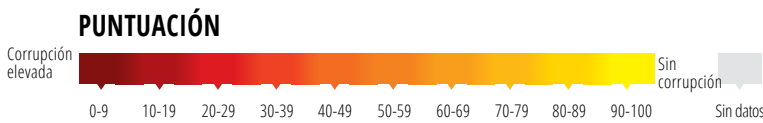
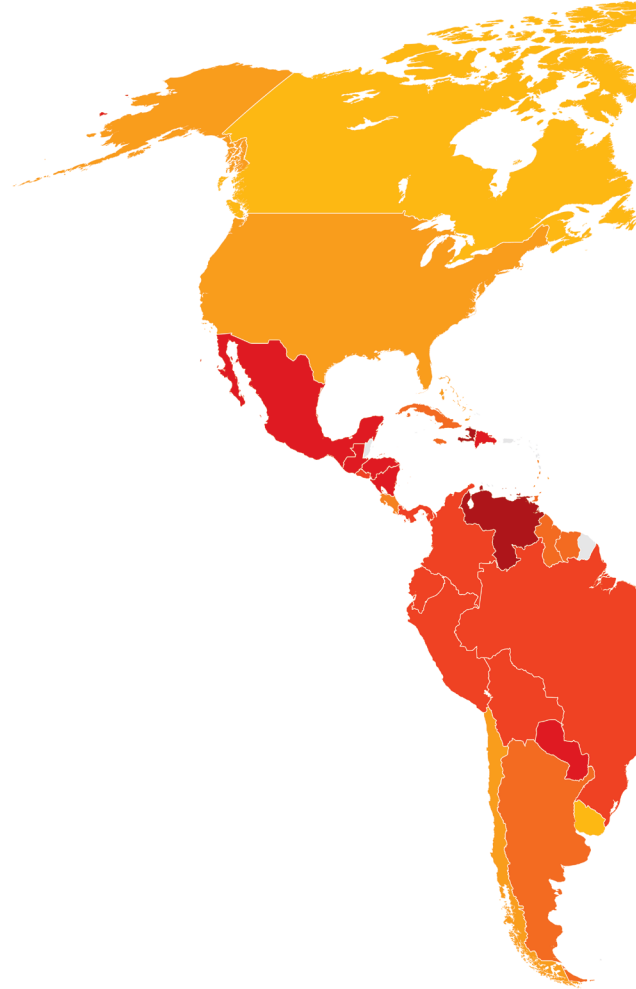
**27-29**

**Notas**

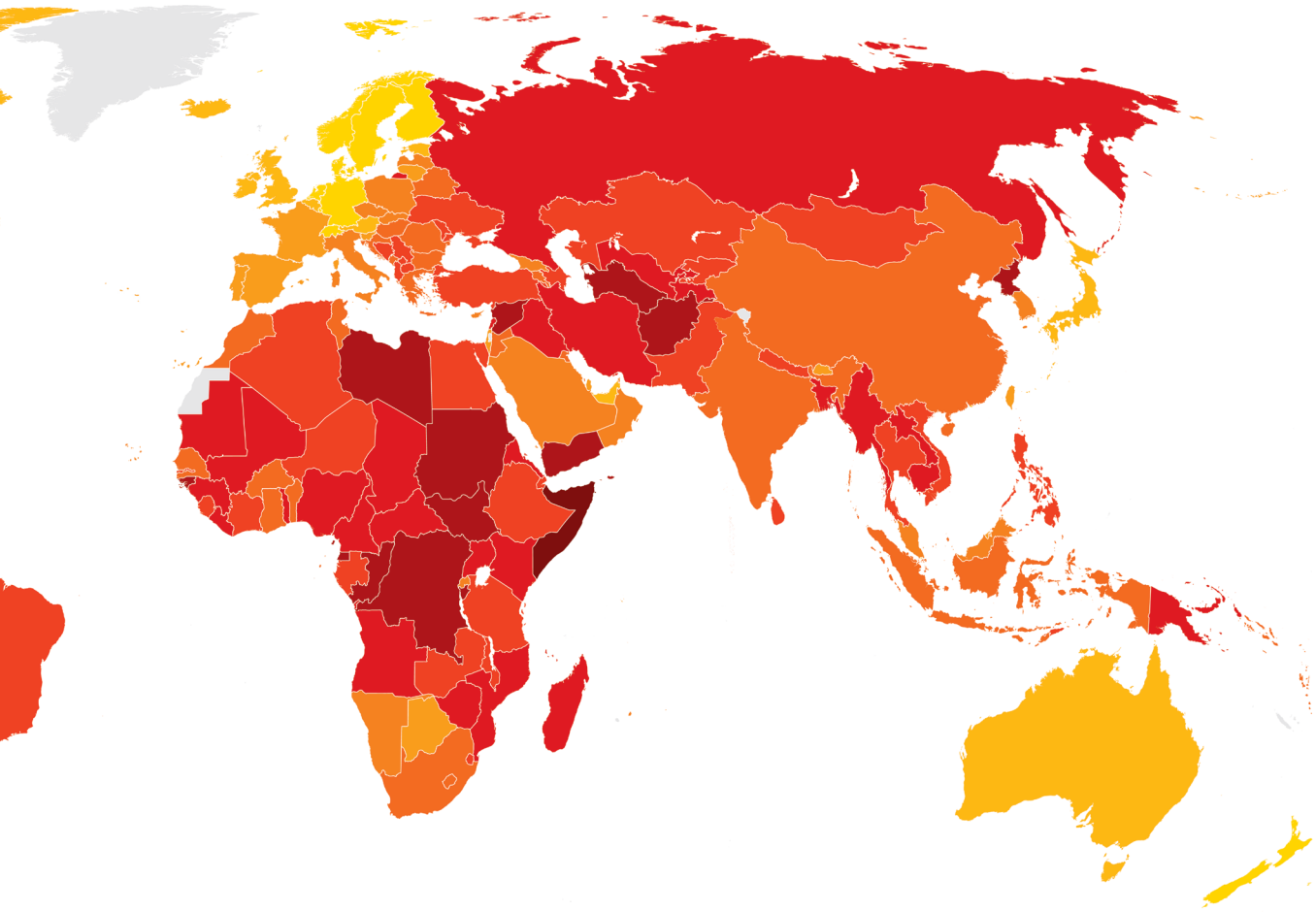
# 180 PAÍSES. 180 PUNTUACIONES.

## ¿QUÉ PUNTUACIÓN OBTUVO SU PAÍS?

Niveles percibidos de corrupción en el sector público en 180 países / territorios.



PUNTUACIÓN	PAÍS / TERRITORIO	POSICIÓN	69	Francia	23	56	República Checa	44	45	Montenegro	66
87	Dinamarca	1	69	Estados Unidos de América	23	56	Georgia	44	45	Senegal	66
87	Nueva Zelanda	1	68	Bután	25	56	Letonia	44	44	Hungría	70
86	Finlandia	3	67	Chile	26	55	Dominica	48	44	Rumania	70
85	Singapur	4	66	Seychelles	27	55	Santa Lucía	48	44	Sudáfrica	70
85	Suecia	4	65	Taiwán	28	54	Malta	50	44	Surinam	70
85	Suiza	4	65	Taiwán	28	53	Granada	51	43	Bulgaria	74
84	Noruega	7	64	Bahamas	29	53	Italia	51	43	Jamaica	74
82	Países Bajos	8	62	Barbados	30	53	Malasia	51	43	Túnez	74
80	Alemania	9	62	Portugal	30	53	Ruanda	51	42	Armenia	77
80	Luxemburgo	9	62	Qatar	30	53	Arabia Saudí	51	42	Baréin	77
78	Islandia	11	62	España	30	52	Mauricio	56	42	Islas Salomón	77
77	Australia	12	61	Botsuana	34	52	Namibia	56	41	Benin	80
77	Austria	12	60	Brunéi Darusalam	35	52	Omán	56	41	China	80
77	Canadá	12	60	Israel	35	50	Eslovaquia	59	41	Ghana	80
77	Reino Unido	12	60	Lituania	35	48	Cuba	60	41	India	80
76	Hong Kong	16	60	Eslovenia	35	48	Grecia	60	41	Marruecos	80
75	Bélgica	17	59	Corea del Sur	39	48	Jordania	60	40	Burkina Faso	85
74	Estonia	18	59	San Vicente y las Granadinas	39	47	Croacia	63	40	Guyana	85
74	Irlanda	18	58	Cabo Verde	41	46	Santo Tomé y Príncipe	64	40	Indonesia	85
73	Japón	20	58	Chipre	41	46	Vanuatu	64	40	Kuwait	85
71	Emiratos Árabes Unidos	21	58	Polonia	41	45	Argentina	66	40	Lesoto	85
71	Uruguay	21	56	Costa Rica	44	45	Bielorrusia	66	40	Trinidad y Tobago	85



39	Serbia	91	34	Kazajistán	113	28	República Dominicana	137	24	Zimbabue	158
39	Turquía	91	34	Nepal	113	28	Kenia	137	23	Eritrea	160
38	Ecuador	93	34	Filipinas	113	28	Líbano	137	22	Nicaragua	161
38	Sri Lanka	93	34	Esuatini	113	28	Liberia	137	20	Camboya	162
38	Timor Oriental	93	34	Zambia	113	28	Mauritania	137	20	Chad	162
37	Colombia	96	33	Sierra Leona	119	28	Papúa Nueva Guinea	137	20	Irak	162
37	Etiopía	96	32	Moldavia	120	28	Paraguay	137	19	Burundi	165
37	Gambia	96	32	Níger	120	28	Rusia	137	19	Congo	165
37	Tanzania	96	32	Pakistán	120	28	Uganda	137	19	Turkmenistán	165
37	Vietnam	96	31	Bolivia	123	28	Angola	146	18	República Democrática del Congo	168
36	Bosnia y Herzegovina	101	31	Gabón	123	26	Bangladesh	146	18	Guinea Bisáu	168
36	Kosovo	101	31	Malauí	123	26	Guatemala	146	18	Haití	168
36	Panamá	101	30	Azerbaiyán	126	26	Honduras	146	18	Libia	168
36	Perú	101	30	Yibuti	126	26	Irán	146	17	Corea del Norte	172
36	Tailandia	101	30	Kirguistán	126	26	Mozambique	146	16	Afganistán	173
35	Albania	106	30	Ucrania	126	26	Nigeria	146	16	Guinea Ecuatorial	173
35	Algeria	106	29	Guinea	130	25	Camerún	153	16	Sudán	173
35	Brasil	106	29	Laos	130	25	República Centroafricana	153	16	Venezuela	173
35	Costa de Marfil	106	29	Maldivas	130	25	Comoros	153	15	Yemen	177
35	Egipto	106	29	Mali	130	25	Tayikistán	153	13	Siria	178
35	Macedonia del Norte	106	29	México	130	25	Uzbekistán	153	12	Sudán del Sur	179
35	Mongolia	106	29	Birmania	130	24	Madagascar	158	9	Somalia	180
34	El Salvador	113	29	Togo	130						

# RESUMEN EJECUTIVO

El Índice de Percepción de la Corrupción 2019 revela que una importante cantidad de países han hecho poco o ningún progreso contra la corrupción. Nuestro análisis sugiere que, para frenar la corrupción, es esencial reducir la influencia de los grandes capitales en la política y promover la inclusión en los procesos de toma de decisiones.

En el último año, los movimientos anticorrupción alrededor del mundo ganaron fuerza a medida que millones de personas unieron sus voces para manifestarse contra la corrupción en sus gobiernos.

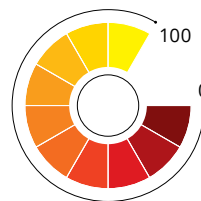
Las protestas en América Latina, el Norte de África, Europa del Este, Oriente Medio y Asia Central recibieron la atención de los medios de comunicación: la ciudadanía se manifestó en Santiago, Praga, Beirut y otra gran cantidad de ciudades para expresar su frustración en las calles.

La ciudadanía está cansada de la corrupción entre los líderes y las instituciones, desde el fraude que ocurre en las más altas esferas del gobierno hasta los sobornos que impiden el acceso a servicios públicos básicos como la salud y la educación. Esta frustración alimenta una creciente desconfianza en el gobierno y debilita, aún más, la confianza pública en los líderes políticos, los funcionarios electos y la democracia.

Debido al estado actual de la corrupción, es posible

afirmar que se necesita una mayor integridad política en muchos países. Para reducir la corrupción, los gobiernos deben fortalecer sus sistemas de control, limitar la influencia de los grandes capitales en la política y garantizar una amplia participación en los procesos de toma de decisiones. Las políticas públicas y los recursos no deben estar condicionados por los poderes económicos o por la influencia política, sino por las consultas justas y la distribución imparcial del presupuesto.

**180** PAÍSES CALIFICADOS



EL IPC USA UNA ESCALA DEL 0 AL 100

El IPC le asigna una puntuación a **180 países y territorios** en función de los niveles **percibidos** de corrupción en el sector público, de acuerdo con la opinión de expertos y empresarios.

100 significa **sin corrupción** y 0 significa **corrupción elevada**.

**2/3** DE LOS PAÍSES OBTIENEN PUNTUACIONES INFERIORES A

**50**/100

LA PUNTUACIÓN MEDIA ES DE

**43**/100

## Recomendaciones

Es indispensable reducir las oportunidades para que ocurra la corrupción política y promover la integridad de los sistemas políticos, para así frenar la corrupción y recuperar la confianza en la política. Transparency International recomienda:



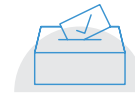
### GESTIONAR LOS CONFLICTOS DE INTERÉS

Los gobiernos deben reducir los riesgos que suponen una influencia indebida en la elaboración de políticas públicas. Para ello, deben reforzar los controles sobre los intereses financieros y de otro tipo que puedan tener los funcionarios y cargos públicos. Los gobiernos también deben prestar atención a las “puertas giratorias”, establecer periodos de “enfriamiento” para los antiguos funcionarios, y garantizar que las normas se cumplan y que aplican las sanciones.



### CONTROLAR LA FINANCIACIÓN POLÍTICA

Para evitar los flujos excesivos de dinero y su influencia en la política, los gobiernos deben mejorar y hacer cumplir las regulaciones sobre la financiación electoral. Los partidos políticos también deben publicar sus fuentes de ingresos, bienes y préstamos, y los gobiernos deben otorgar más poder a los órganos de supervisión a través de mayores competencias y recursos adecuados.



### FORTALECER LA INTEGRIDAD ELECTORAL

Para que la democracia sea efectiva contra la corrupción, los gobiernos deben garantizar unas elecciones libres y justas. Prevenir y sancionar la compra de votos y las campañas engañosas deben ser acciones prioritarias para recuperar la confianza en el gobierno y permitir que la ciudadanía utilice su voto para castigar a los políticos corruptos.



### REGULAR LAS ACTIVIDADES DE LOBBY

Los gobiernos deben promover un acceso transparente y amplio a los procesos de toma de decisiones, y consultar a una diversidad de grupos, más allá de los lobistas acaudalados y de unos pocos intereses privados. La información sobre las actividades de lobby deben ser públicas y accesibles.



### ACABAR CON EL TRATO PREFERENCIAL

Los gobiernos deben crear mecanismos para garantizar que la prestación de servicios y la distribución de los recursos públicos no responden a conexiones personales o están sesgados hacia determinados grupos de interés en detrimento del bienestar público.



### EMPODERAR A LA CIUDADANÍA

Los gobiernos deben proteger las libertades civiles y los derechos políticos, entre ellos la libertad de expresión, opinión y asociación. Los gobiernos deben comprometerse con la sociedad civil y ofrecer protección a la ciudadanía, los activistas, los informantes y los periodistas que hacen seguimiento y denuncian la corrupción.

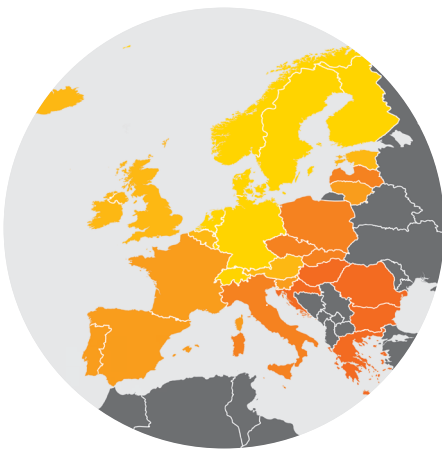


### REFORZAR LOS SISTEMAS DE CONTROL

Los gobiernos deben promover la separación de poderes, fortalecer la independencia del poder judicial y salvaguardar los sistemas de control.

# RESUMEN GLOBAL

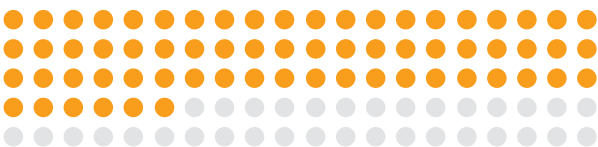
El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de este año muestra que la corrupción es más generalizada en países donde las campañas electorales reciben grandes flujos de grandes capitales y donde los gobiernos sólo escuchan a quienes tienen recursos adinerados o estén bien conectados.



LA REGIÓN CON LA PUNTUACIÓN MÁS ALTA

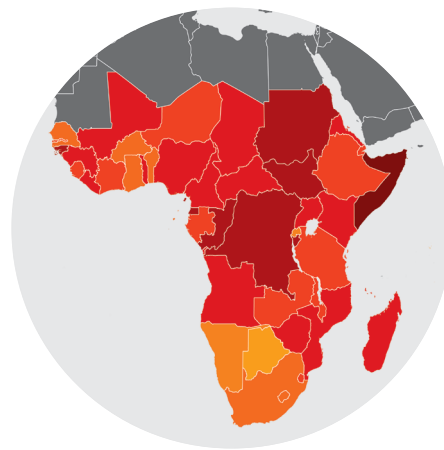
**EUROPA OCCIDENTAL Y  
UNIÓN EUROPEA**

**66** /100



PUNTUACIÓN MEDIA DE LA REGIÓN

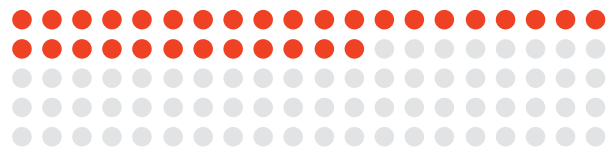
**DESDE 2018**



LA REGIÓN CON LA PUNTUACIÓN MÁS BAJA

**ÁFRICA  
SUBSAHARIANA**

**32** /100



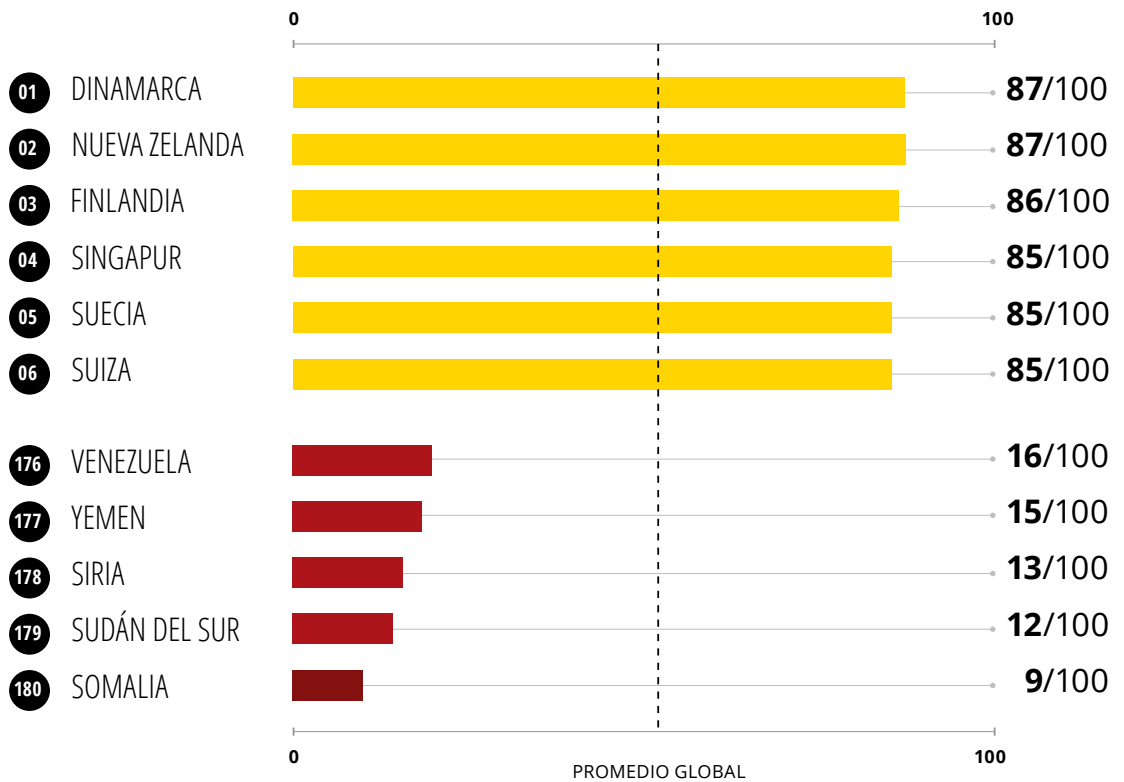
PUNTUACIÓN MEDIA DE LA REGIÓN

**DESDE 2018**



PAÍSES CON LAS PUNTUACIONES MÁS ALTAS

PAÍSES CON LAS PUNTUACIONES MÁS BAJAS



El índice califica a 180 países y territorios en función de los niveles percibidos de corrupción en el sector público, de acuerdo con las opiniones de expertos y empresarios. Se utiliza una escala del 0 al 100, donde 0 significa corrupción elevada y 100 significa sin corrupción.

En el IPC de este año, más de dos tercios de los países tienen una puntuación menor a 50, y el

promedio es de sólo 43 puntos.

Tal como ocurría en años anteriores, los datos demuestran que, pese a algunos avances, la mayoría de los países todavía son incapaces de reducir la corrupción de forma efectiva en el sector público.

Los países con las puntuaciones más altas son Nueva Zelanda y Dinamarca, con 87 puntos cada

uno, seguidos por Finlandia (86), Singapur (85), Suecia (85) y Suiza (85).

Los países en las calificaciones más bajas son Somalia, Sudán del Sur y Siria, con puntuaciones de 9, 12 y 13, respectivamente. A estos países los siguen muy de cerca Yemen (15), Venezuela (16), Sudán (16), Guinea Ecuatorial (16) y Afganistán (16).

“ Los gobiernos deben afrontar urgentemente el rol corruptor de los grandes capitales en la financiación de los partidos políticos y la influencia indebida que se ejerce en nuestros sistemas políticos.

**Delia Ferreira Rubio**  
*Presidenta*  
*Transparency International*



En los últimos 8 años, solo 22 países mejoraron significativamente sus puntuaciones en el IPC, entre ellos Grecia, Guyana y Estonia. En este mismo periodo, se redujeron significativamente las puntuaciones en 21 países, entre ellos Canadá, Australia y Nicaragua. En el resto de los 137 países, los niveles percibidos de corrupción mostraron poco o ningún cambio.

Desde 2012:

22



**PAÍSES MEJORARON\***

Entre ellos:

- Grecia (+12)
- Guyana (+12)
- Estonia (+10)

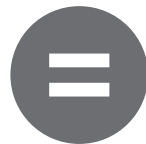
21



**PAÍSES EMPEORARON\***

Entre ellos:

- Canadá (-7)
- Nicaragua (-7)
- Australia (-8)

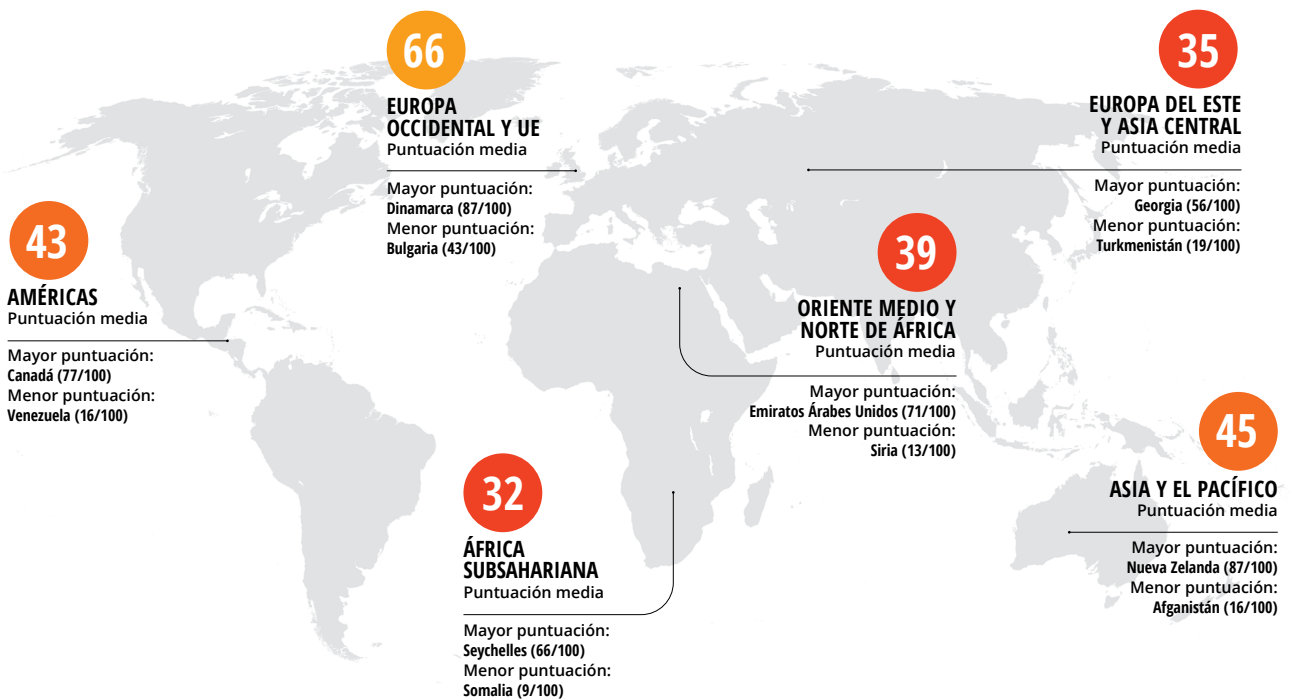


**EN EL RESTO DE PAÍSES LOS PROGRESOS FUERON POCOS O NULOS EN LA REDUCCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS ÚLTIMOS AÑOS**

\* En estos seis ejemplos, las puntuaciones cambiaron significativamente entre 2012 y 2019.

## RESULTADOS POR REGIÓN

Puntuación media de las regiones, y países con la mejor y la peor calificación en cada una de ellas.



# INTEGRIDAD POLÍTICA

Es fundamental que los grandes flujos de dinero se mantengan alejados de la política, para así reducir las oportunidades de corrupción y garantizar que los procesos de toma de decisiones sirven al interés público.

Este año, nuestra investigación destaca la relación entre política, dinero y corrupción. Los flujos no regulados de grandes capitales hacia la política convierten las políticas públicas en vulnerables a las influencias indebidas. Los países que cumplen la normativa aplicable a la financiación de campañas políticas presentan bajos niveles de corrupción, de acuerdo IPC.

Los países en los que las regulaciones de la financiación electoral se cumplen de manera amplia y sistemática, tienen un promedio de 70 puntos en el IPC, mientras que los países en los que estas regulaciones no existen o se cumplen de forma deficiente, tienen una puntuación media de 34 y 35, respectivamente.

El 60% de los países que mejoran significativamente su puntuación en el IPC desde 2012 también mejoraron en el cumplimiento de la normativa de financiación de campañas políticas.

Además, cuando los actores políticos sólo escuchan a los individuos y grupos adinerados o con buenas conexiones, lo hacen, por lo general, en detrimento de la ciudadanía a la que deben prestar sus servicios.

Los países con procesos de consulta más amplios y transparentes tienen una puntuación media de 61 en el IPC. Por el contrario, cuando existe poca o ninguna consulta, la puntuación media es de apenas 32.

Una amplia mayoría de países que redujeron significativamente sus puntuaciones en el IPC desde 2012 no involucran a los actores políticos, sociales y empresariales más relevantes en sus procesos de toma de decisiones.

Los países con bajas puntuaciones en el IPC también tienen una alta concentración de poder político en los ciudadanos más pudientes<sup>1</sup>. En general, existe una preocupante percepción popular de que los más adinerados compran las elecciones, tanto en algunos países con las puntuaciones más bajas en el IPC como en otros con las puntuaciones más altas, entre ellos Estados Unidos<sup>2</sup>.



“ Para tener alguna posibilidad de reducir la corrupción y mejorar la vida de la gente, debemos acabar con la relación entre la política y los grandes flujos de dinero. Toda la ciudadanía debe estar representada en los procesos de toma de decisiones.

**Patricia Moreira**  
Directora Ejecutiva  
Transparency International

# TRANSPARENCIA EN LA FINANCIACIÓN DE CAMPAÑAS ELECTORALES

Una mayor transparencia en las donaciones para las campañas se asocia con menores niveles de corrupción. Cada punto representa la puntuación de un país en el IPC 2019, y los círculos simbolizan la puntuación media del IPC en comparación con el nivel de cumplimiento de las regulaciones<sup>3</sup>.



VARIEDADES DE LA DEMOCRACIA (V-DEM) 2019 "PUBLICACIÓN DE DONACIONES PARA LAS CAMPAÑAS"

## BOSNIA Y HERZEGOVINA

36 ▼

Con una puntuación de 36, Bosnia y Herzegovina ha reducido significativamente en 6 puntos su calificación en el IPC desde 2012. El país también tiene un débil cumplimiento de sus regulaciones para la financiación de campañas. Durante las elecciones de 2018, los partidos políticos y las organizaciones de la sociedad civil expresaron su preocupación por irregularidades en las votaciones, amenazas contra los votantes, desviación de fondos públicos y desigualdad en el acceso a los medios.<sup>4</sup>

## COREA DEL SUR

59 ▲

Con una puntuación de 59, Corea del Sur ha mejorado significativamente en 6 puntos su calificación en el IPC desde 2016. Si bien una gran parte de los fondos proviene de donaciones privadas, las contribuciones para las campañas están bien reguladas y, además, las normas se cumplen.<sup>5</sup> Muchos funcionarios y parlamentarios electos han perdido sus puestos por incumplir estas regulaciones.

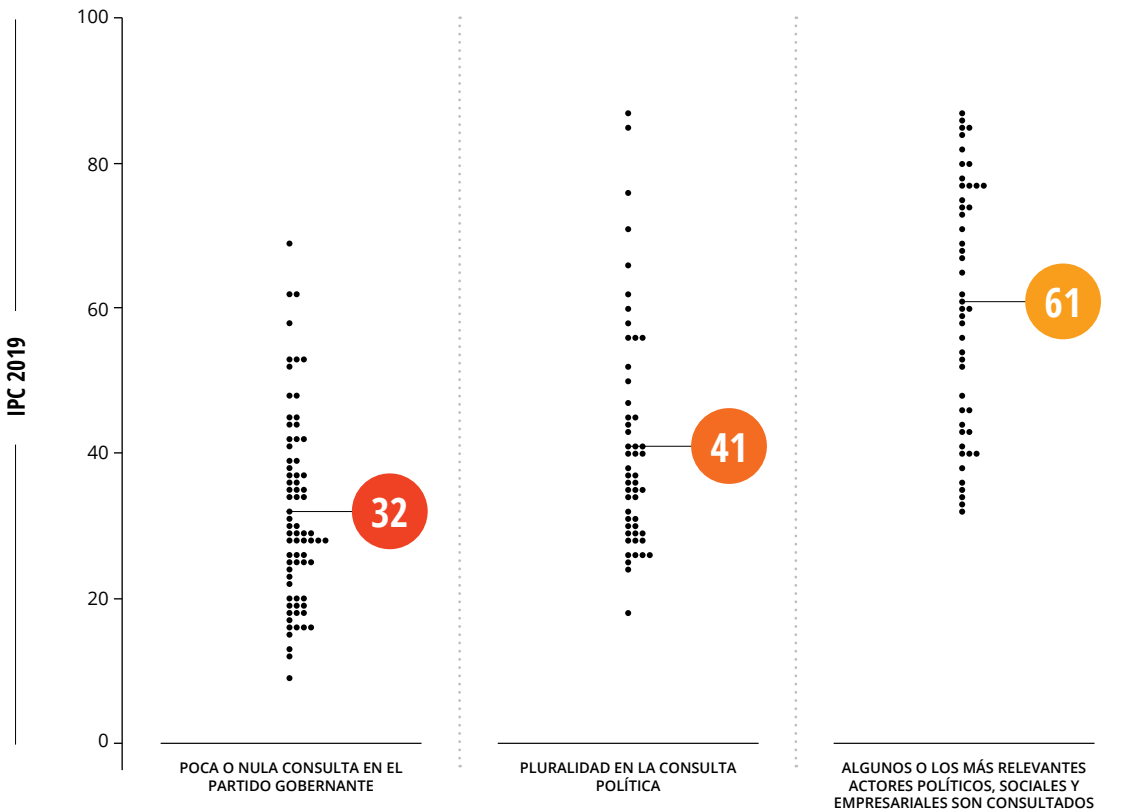
## COSTA DE MARFIL

35 ▲

Este año, Costa de Marfil obtuvo 35 puntos en el IPC, lo que se traduce en un incremento significativo de 6 puntos desde 2012. Las regulaciones sobre la financiación de las campañas se cumplen parcialmente en el país. Desde 2010, ha habido pocas denuncias sobre irregularidades en las elecciones. Los observadores internacionales han considerado que las elecciones son inclusivas y transparentes, desde el registro de los candidatos hasta el conteo de los votos.<sup>6</sup>

# PROCESO DE TOMA DE DECISIONES POLÍTICAS

Una amplia consulta en los procesos de toma de decisiones políticas se asocia con menores niveles de corrupción. Cada punto representa la puntuación de un país en el IPC 2019, y los círculos simbolizan la puntuación media del IPC en comparación con el grado de consulta<sup>7</sup>.



VARIETADES DE LA DEMOCRACIA (V-DEM) 2019 "RANGO DE CONSULTA"

## NICARAGUA

22 ▼

Con una puntuación de 22, Nicaragua empeora significativamente en 7 puntos su calificación en el IPC desde 2012. En este país, existe poca o nula consulta a los grupos políticos, sociales y empresariales en los procesos de toma de decisiones. La sociedad civil y los partidos de la oposición son excluidos de manera sistemática de estos procesos, y los grupos críticos con el gobierno operan en un ambiente cada vez más restringido<sup>8</sup>.

## ECUADOR

38 ▲

Desde 2016, Ecuador mejoró significativamente en 6 puntos su calificación en el IPC, y este año obtuvo una puntuación de 38. En los últimos dos años, el gobierno dejó sin efecto algunas restricciones para la sociedad civil. Pese a estos progresos, el gobierno mantiene un poder regulatorio excesivo sobre las ONG. Además, aún se debe esperar para conocer sus reacciones ante las recientes protestas en el país<sup>9</sup>.

## TURQUÍA

35 ▼

Este año, Turquía obtuvo 35 puntos en el IPC, lo que se traduce en una desmejora significativa de 10 puntos desde 2012. En este país hay muy poco espacio para los procesos consultivos en la toma de decisiones. El gobierno recientemente atacó la labor de las ONG: cerró al menos 1.500 fundaciones y asociaciones, y confiscó sus bienes, al tiempo que continuaba intimidando, arrestando y persiguiendo a líderes de la sociedad civil<sup>10</sup>.

# AMÉRICAS

Por cuatro años consecutivo, con una puntuación media de 43 puntos, la región de las Américas no logra progresar significativamente en la lucha contra la corrupción.

# 32

PAÍSES EVALUADOS

# 43

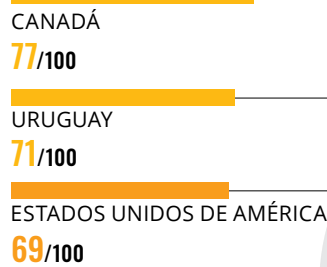
/100

PUNTUACIÓN MEDIA DE LA REGIÓN

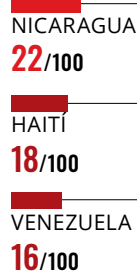
Si bien Canadá es el país con la mayor puntuación, con 77 puntos sobre 100, pierde 4 puntos desde el año pasado y 7 puntos desde 2012. En la posición más baja se encuentra Venezuela, con 16 puntos; es, además, uno de los 5 países con menor puntuación a escala global.

La región afronta retos importantes, entre los que destaca la presencia de líderes políticos que actúan en su propio beneficio y en detrimento de la ciudadanía a la que deben servir. Específicamente, la financiación de partidos políticos y la integridad electoral son grandes desafíos. Por ejemplo, la investigación Lava Jato<sup>11</sup>, también conocida como "Operación Autolavado", en la que se reveló una trama de corrupción que se expandió por al menos 10 países

PAÍSES CON LAS PUNTUACIONES MÁS ALTAS



PAÍSES CON LAS PUNTUACIONES MÁS BAJAS



de América Latina, evidenció la existencia de contribuciones o donaciones políticas ilegales, como parte de uno de los escándalos de corrupción más grandes de la historia<sup>12</sup>.

La empresa Odebrecht, el gigante brasileño de la construcción, estuvo en el centro del caso, y fue condenada por pagar mil millones de dólares en sobornos durante los últimos 15 años, incluyendo a líderes políticos de Brasil, Perú y Argentina en procesos electorales.

Con puntuaciones de 22 y 29, respectivamente, Nicaragua y México redujeron significativamente su puntuación desde 2012. Si bien el más reciente *Barómetro Global de la Corrupción - América Latina y el Caribe*<sup>13</sup> destaca la compra

de votos y otros problemas de corrupción en México, una reciente reforma anticorrupción, junto a una nueva Fiscalía General, legalmente autónoma, son cambios positivos<sup>14</sup>. En Nicaragua, está aumentando el descontento social y las violaciones de los derechos humanos<sup>15</sup>. Los servicios públicos y los procesos consultivos en la toma de decisiones son deficientes en este país.

Con una puntuación de 40, Guyana mejora significativamente su calificación desde 2012<sup>16</sup>. Aunque todavía queda mucho por hacer, el gobierno está demostrando voluntad política para garantizar que los antiguos funcionarios rinden cuentas por el uso indebido de los recursos públicos.

## PAÍSES A LOS QUE SE DEBE PRESTAR ATENCIÓN

### Estados Unidos (EEUU)

Con una puntuación de 69, Estados Unidos bajó 2 puntos en relación con el año pasado, y obtuvo su calificación más baja del IPC en 8 años. Esto ocurre en un momento en el que la confianza de los estadounidenses hacia el gobierno se encuentra en un mínimo histórico (17%)<sup>17</sup>, de acuerdo con el Pew Research Center.

Estados Unidos afronta una

gran cantidad de retos, desde amenazas a sus sistemas de control<sup>18</sup> y la creciente influencia de los intereses particulares del gobierno<sup>19</sup>, hasta el uso de compañías anónimas y ficticias por parte de criminales, corruptos e, incluso, terroristas, para ocultar sus actividades ilícitas<sup>20</sup>.

Si bien el presidente Donald Trump prometió “drenar la ciénaga” y garantizar que el gobierno no solo sirviera a los intereses de unos pocos privilegiados de Washington

y élites políticas, lo cierto es que una serie de escándalos, renuncias y acusaciones de comportamientos poco éticos sugieren que la cultura del pago a cambio de beneficios se ha arraigado aún más<sup>21</sup>. En diciembre de 2019, la Cámara de Representantes aprobó un juicio político contra Trump por abuso de poder y obstrucción al Congreso<sup>22</sup>.

*La denuncia de un informante desencadenó el proceso del juicio político. Se trata de un poderoso recordatorio sobre la necesidad de proteger y ampliar el entorno legal y cotidiano de los informantes, para así evitar la vergüenza y la culpabilidad que con frecuencia sufren cuando son reveladas sus identidades<sup>23</sup>.*

Foto: Michael Fleshman <https://flic.kr/p/ejrGgh> CC BY-NC 2.0



### Brasil

La corrupción sigue siendo uno de los mayores obstáculos para el desarrollo económico y social en Brasil. Con una puntuación de 35, la más baja de este país en el IPC desde 2012, Brasil sigue estancado.

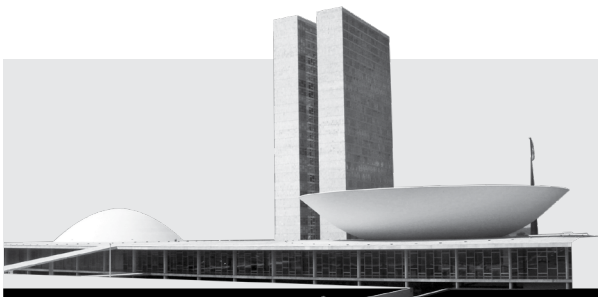
Después de las elecciones nacionales de 2018, en la que fue protagonista la agenda anticorrupción, Brasil

experimentó una serie de retrocesos en su marco legal e institucional contra la corrupción<sup>24</sup>. El país también afronta dificultades para adelantar reformas amplias de su sistema político.

Los retrocesos incluyen una orden de la Corte Suprema que, virtualmente, paralizó el sistema contra el lavado de dinero en Brasil<sup>25</sup> y una investigación ilegal que, de manera secreta, se dirigió

hacia los agentes que velan por el cumplimiento de la ley<sup>26</sup>.

Entre los retos actuales se encuentra la creciente interferencia política del presidente Jair Bolsonaro en las instituciones anticorrupción, y la aprobación en el Congreso de legislación que amenaza la independencia de los agentes encargados de hacer cumplir la ley y garantizar la rendición de cuentas de los partidos políticos.



*El progreso de la agenda anticorrupción en Brasil está en riesgo, y la creciente impunidad amenaza con debilitar la democracia y desestabilizar al país.*

Foto: Mario Roberto Duran Ortiz/Wikimedia Commons

# ASIA Y EL PACÍFICO

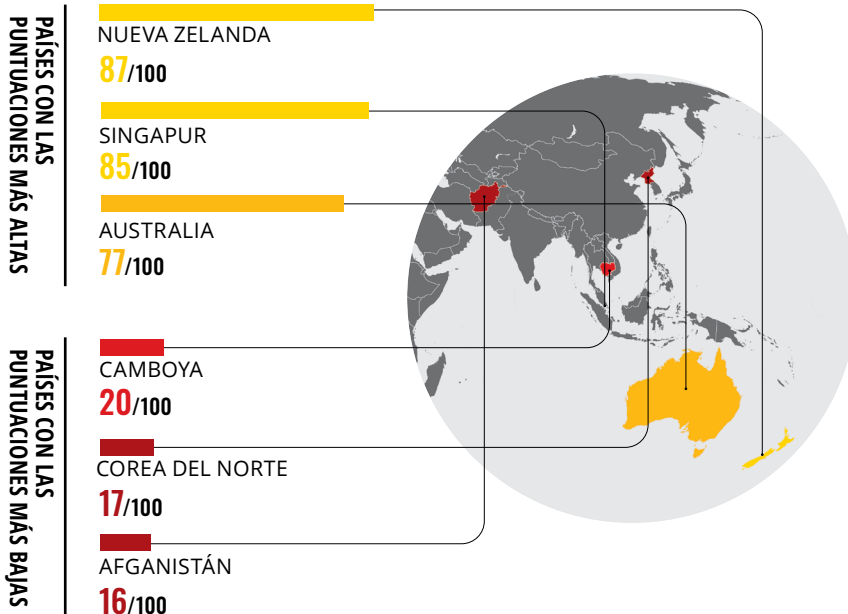
Después de muchos años consecutivos obteniendo una media de 44, una puntuación media regional de 45 este año, evidencia el estancamiento generalizado de Asia y el Pacífico.

# 31

PAÍSES EVALUADOS

# 45/100

PUNTUACIÓN MEDIA DE LA REGIÓN



Pese a la presencia de países con altas puntuaciones como Nueva Zelanda (87), Singapur (85), Australia (77), Hong Kong (76) y Japón (73), la región no ha experimentado un progreso sustancial en los esfuerzos o resultados contra la corrupción. Además, países con bajas puntuaciones como Afganistán (16), Corea del Norte (17) y Camboya (20) siguen evidenciando los grandes riesgos que afronta la región.

Esta región es considerada con frecuencia como un motor de la economía global, pero en cuanto a la integridad política y la

gobernanza, solo se desempeña ligeramente mejor que la media global. Muchos países ven la apertura económica como una camino a seguir; sin embargo, gobiernos como China, Camboya y Vietnam mantienen las restricciones a la participación en asuntos públicos, silencian las voces disidentes y llevan adelante los procesos de toma de decisiones fuera del escrutinio público<sup>27</sup>.

En este sentido, no sorprende que economías vibrantes como China (41), Indonesia (40), Vietnam (37), Filipinas (34) y otras sigan teniendo dificultades para

reducir la corrupción.

Incluso en democracias como Australia<sup>28</sup> e India<sup>29</sup>, la financiación inequitativa y opaca de la política, así como la influencia indebida y el lobby de los grupos corporativos en los procesos de toma de decisiones, influyen en el estancamiento o, incluso, el retroceso en el control de la corrupción.



## PAÍSES A LOS QUE SE DEBE PESTAR ATENCIÓN

### Indonesia

Con una puntuación de 40, Indonesia mejora 2 puntos en el IPC. Una prometedora economía emergente convive con la represión de la sociedad civil y un débil control de las instituciones. El gobierno actualmente está obstaculizando la independencia

y eficacia de la comisión anticorrupción de Indonesia, la KPK<sup>30</sup>.

La Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK) es considerada un símbolo de progreso y modernización, pero está experimentando una pérdida de autonomía y poder. Paradójicamente, esto contradice

las aspiraciones del gobierno y la agenda del propio presidente Joko Widodo, que da prioridad a las inversiones extranjeras y a la expansión de la economía<sup>31</sup>. Con los problemas de corrupción en el centro de atención, Indonesia corre el riesgo de alejar a los inversionistas y ralentizar el progreso económico.



*La reelección del presidente Joko Widodo fue un retroceso para la integridad política que sorprendió a muchos. Se está debilitando el impresionante resurgimiento democrático y los esfuerzos anticorrupción que había experimentado el país en los últimos años<sup>32</sup>.*

Foto: Adek Berry/AFP

### Papúa Nueva Guinea

Con una puntuación de 28, Papúa Nueva Guinea se mantiene estancada en el IPC. Sin embargo, pese al bajo desempeño en el índice durante años, resultan alentadoras las recientes iniciativas contra la corrupción.

Después de la renuncia del primer ministro Peter O'Neill,

que actualmente está siendo investigado por presunta corrupción, el gobierno puso en marcha algunos cambios estructurales e introdujo una nueva legislación para crear una Comisión Independiente contra la Corrupción (ICAC). En conjunto, estas pequeñas mejoras le dieron a la ciudadanía razones para el optimismo.

Bajo el mandato del actual primer ministro, James Marape, el gobierno debe mantener sus compromisos previos y su estrategia a 20 años contra la corrupción, nacida en 2012. También debe trabajar para investigar y sancionar el soborno, el fraude, los conflictos de interés, el nepotismo y otros actos de corrupción.

*Se necesitan más progresos para que se produzca un verdadero cambio en Papúa Nueva Guinea. La sociedad civil debe mantenerse vigilante para que el gobierno rinda cuentas.*

Foto: David Gray/Reuters



# EUROPA DEL ESTE Y ASIA CENTRAL

Con una puntuación de 35, Europa del Este y Asia Central es la segunda región con el resultado más bajo en el IPC de este año.

# 19

PAÍSES EVALUADOS

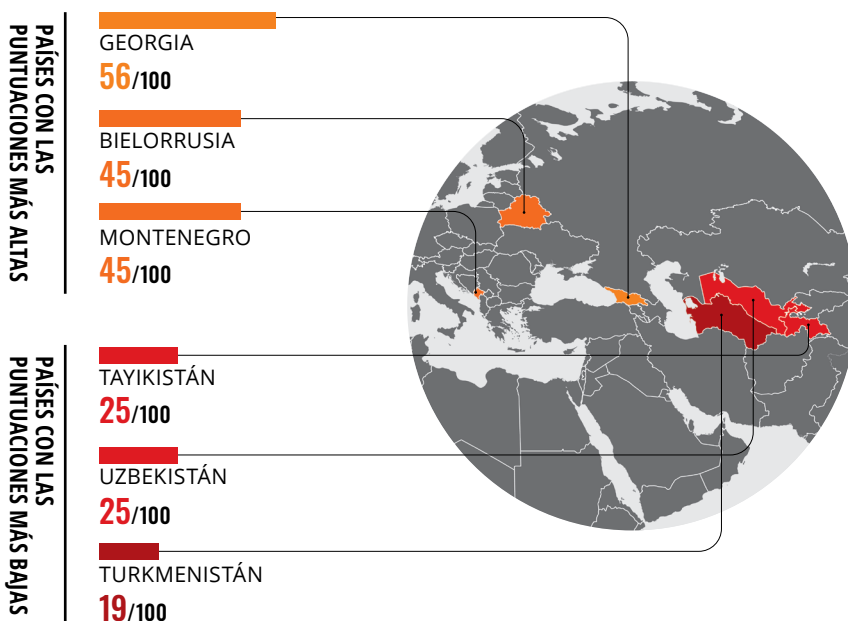
# 35/100

PUNTUACIÓN MEDIA DE LA REGIÓN

En esta región, los países sufren de una limitada separación de poderes, un uso inadecuado de los recursos del Estado con propósitos electorales, una financiación opaca de los partidos políticos y conflictos de interés<sup>33</sup>  
<sup>34</sup>.

Solo tres países tienen puntuaciones superiores al promedio global: Georgia (56), Bielorrusia (45) y Montenegro (45). Los países con las puntuaciones más bajas de la región son Turkmenistán (19), Uzbekistán (25) y Tayikistán (25).

La muy extendida influencia de la política sobre las instituciones de control, la insuficiente independencia judicial y los obstáculos a la libertad de



prensa contribuyen a la excesiva concentración de poder en muchos países de la región.

Pese a las aspiraciones para formar parte de la Unión Europea, no han mejorado las puntuaciones de seis países de los Balcanes Occidentales y Turquía.

Turquía (39) desmejoró significativamente su calificación en 10 puntos desde 2012, mientras que Bosnia y Herzegovina (36) bajó 6 puntos en el mismo periodo. La falta de voluntad política y un retroceso en la implementación de las leyes y regulaciones se convierten en verdaderos desafíos.

Desde 2012, Bielorrusia (45),

Kirguistán (30) y Uzbekistán (25) han mejorado significativamente su desempeño en el IPC. Sin embargo, estos tres Estados postsoviéticos continúan capturados por sus élites políticas y se muestran incapaces de mantener sistemas de control.

Si bien Uzbekistán ha reducido algunas restricciones a los medios, sigue siendo uno de los regímenes más autoritarios del mundo<sup>35</sup>.

La captura del Estado y la concentración de poder en manos privadas son todavía grandes obstáculos en la región. La corrupción sólo se puede reducir de manera efectiva si los líderes políticos le dan prioridad al interés público y sirven como ejemplo de transparencia.

## PAÍSES A LOS QUE SE DEBE PRESTAR ATENCIÓN

### Armenia

Con una puntuación de 42, Armenia mejora 7 puntos en comparación con el año pasado. Después de la revolución de 2018 y la conformación de un nuevo parlamento, el país ha mostrado iniciativas prometedoras para avanzar en las reformas de las políticas anticorrupción<sup>36</sup>.

Pese a estos progresos, los conflictos de interés y la falta de transparencia y rendición de cuentas en las actividades públicas siguen siendo obstáculos para acabar con la corrupción en el país<sup>37</sup>.

Si bien es cierto que la mejora de la integridad política requerirá

tiempo y recursos, el incremento de la confianza pública en el cumplimiento de las leyes y en el sistema judicial es un paso fundamental para garantizar un adecuado sistema de control, así como un avance en los esfuerzos anticorrupción<sup>38</sup>.

*En Armenia, la voluntad política y la implementación de políticas anticorrupción son importantes. También son cruciales los cambios urgentes en la cultura política y la gobernanza.*

Foto: Amnat Phuthamrong/shutterstock.com



### Kosovo

Con una puntuación de 36, Kosovo está experimentando un cambio en el poder legislativo que podría generar una oportunidad para la transformación. Después de varios años de críticas al gobierno y a la comunidad internacional en Kosovo por su incapacidad para frenar la

corrupción<sup>39</sup>, el partido de la Autodeterminación (*Vetevendosje*), que ganó recientemente la mayoría de escaños en el parlamento, tiene la ocasión de demostrar su compromiso contra la corrupción<sup>40</sup>.

Durante la campaña electoral, el partido fue uno de los pocos que respondió a las solicitudes de publicación de los gastos de la

campaña. Sin embargo, debemos esperar para conocer si un nuevo gobierno elevará los estándares de la integridad política. Esto sólo se puede lograr si se abandonan las prácticas habituales de nombramiento de políticos en empresas públicas, y si se establecen obligaciones legales contundentes para garantizar la transparencia financiera de los partidos políticos.



*En Kosovo, el nuevo parlamento tiene la oportunidad de revertir los errores de la administración anterior y priorizar los esfuerzos anticorrupción.*

Foto: Albinfo/Wikimedia Commons

# ORIENTE MEDIO Y ÁFRICA DEL NORTE

Con una puntuación media de 39, la misma del año pasado, la región de Oriente Medio y África del Norte evidencia muy pocos avances en el control de la corrupción.

# 18

PAÍSES EVALUADOS

# 39

/100

PUNTUACIÓN MEDIA DE  
LA REGIÓN

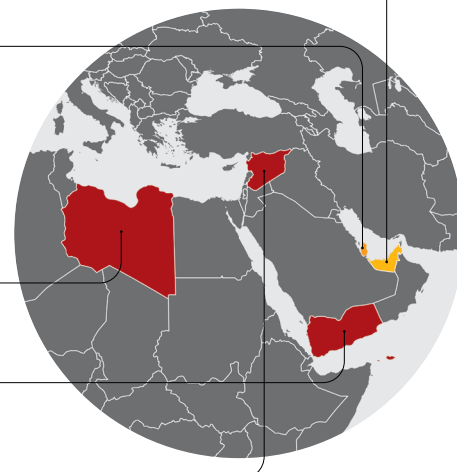
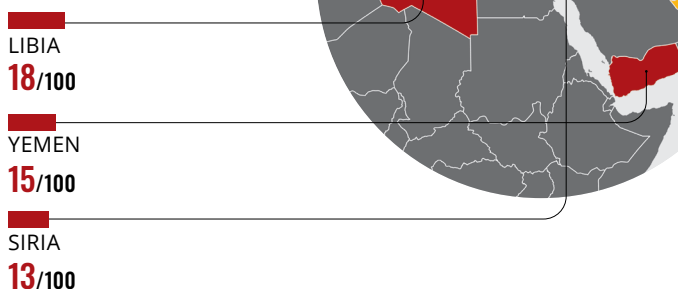
Con una puntuación de 71, Emiratos Árabes Unidos tiene el mejor desempeño de la región en el IPC, seguido por Qatar (62). Entre las puntuaciones más bajas de la región se encuentra Siria, con 13 puntos, y Yemen, con 15 puntos. Ambos países empeoraron de manera significativa en el índice: Yemen bajó 8 puntos desde 2012, y Siria redujo su puntuación en 13 puntos durante el mismo periodo.

La región afronta importantes retos relacionados con la corrupción, que evidencian una falta de integridad política. De acuerdo con el informe

PAÍSES CON LAS  
PUNTUACIONES MÁS ALTAS



PAÍSES CON LAS  
PUNTUACIONES MÁS BAJAS



*Barómetro Global de la Corrupción — Oriente Medio y Norte de África*, la mitad de las personas entrevistadas en el Líbano reciben ofertas de sobornos a cambio de votos, mientras que más de 1/4 parte reciben amenazas si no votan de una determinada manera<sup>41</sup>.

En una región donde las elecciones justas y democráticas son una excepción, la captura del Estado es habitual. Los individuos poderosos desvían fondos públicos en beneficio propio y a expensas de la ciudadanía en general. La separación de poderes es otro desafío: hay pocos o

ningún juez independiente que tenga la posibilidad de aplicar mecanismos de control al poder ejecutivo<sup>42</sup>.

Para mejorar la confianza ciudadana en el gobierno, los países deben crear instituciones transparentes que rindan cuentas y, además, sancionar las malas prácticas. También deben garantizar que las elecciones sean libres y justas, y permitir la participación de la ciudadanía en los procesos de toma de decisiones.

## PAÍSES A LOS QUE SE DEBE PRESTAR ATENCIÓN

### Túnez

Con una puntuación de 43, Túnez mantiene su estancamiento en el IPC, pese a los avances que se han desarrollado en los últimos años en materia de legislación anticorrupción. Las recientes leyes para proteger a los informantes y mejorar el acceso a la información, junto a las mejoras en la rendición de cuentas social y la ampliación del espacio de actuación de la sociedad civil, son pasos

importantes, pero insuficientes.

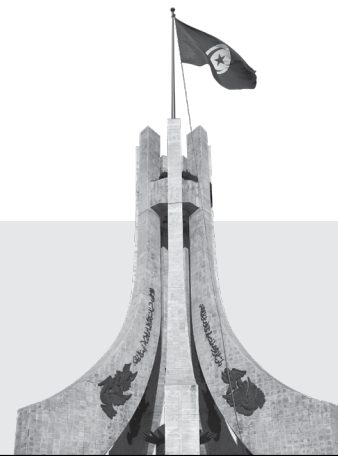
Para que las leyes anticorrupción sean efectivas, se necesitan decretos y órdenes de implementación emitidas por el del Ejecutivo. Además, es indispensable que la comisión anticorrupción del país cuente con los recursos humanos y financieros suficientes y que se fortalezca su independencia.

Hasta el momento, unos pocos líderes políticos han sido

enjuiciados por corrupción<sup>43</sup> y la recuperación de activos es lenta<sup>44</sup>. Otro desafío importante es la independencia del poder judicial. Si bien la creación del Consejo Judicial resulta alentadora, este organismo todavía no está completamente operativo y aún no cuenta con total independencia del poder legislativo<sup>45</sup>.

*En Túnez, la falta de cumplimiento de las leyes y regulaciones es un reto importante. Sin la adecuada puesta en marcha de mecanismos y decretos administrativos, las leyes seguirán siendo inefectivas.*

Foto: ColorMaker/Shutterstock.com



### Arabia Saudí

Con una puntuación de 53, Arabia Saudí aumentó 4 puntos en comparación con el año pasado. Sin embargo, esta calificación no refleja los innumerables problemas del país, entre ellos las violaciones a los derechos humanos y las severas restricciones a periodistas, activistas políticos y otros ciudadanos.

En 2017, el príncipe heredero Mohamed Bin Salmán llevó adelante una purga “anticorrupción” como parte de su reforma del país. Pese a que el gobierno afirma que se recuperaron aproximadamente 106 mil millones de dólares en activos robados<sup>46</sup>, no hubo un debido proceso, ni investigación transparente, ni juicios justos y libres para los sospechosos<sup>47</sup>.

Este año, Arabia Saudí asumió la presidencia del G20. Como parte de este liderazgo, el país debe detener toda medida que atente contra las libertades civiles y fortalecer aún más sus sistemas de control al poder ejecutivo para promover la transparencia y la rendición de cuentas.



*Las reformas sociales y económicas, que ayudaron a mejorar el entorno empresarial de Arabia Saudí y a atraer inversiones extranjeras, han sido a cambio de un precio muy alto.*

Foto: Faisal Nasser/Reuters

# ÁFRICA SUBSAHARIANA

Con una puntuación regional media de 32 puntos, la más baja del IPC, el desempeño de África Subsahariana es un reflejo de la inacción contra la corrupción.

# 49

PAÍSES EVALUADOS

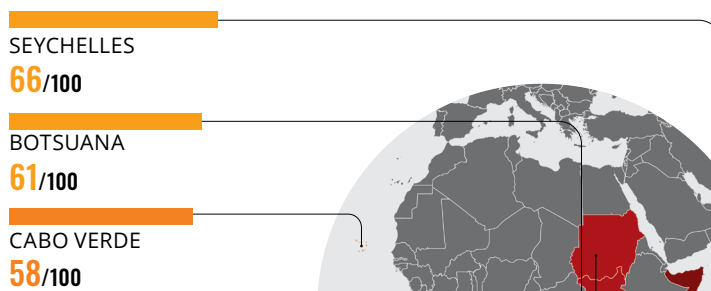
# 32/100

PUNTUACIÓN MEDIA DE LA REGIÓN

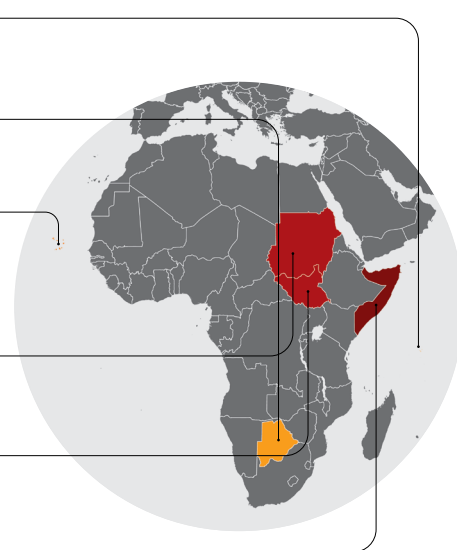
Con una puntuación de 66, las Seychelles logran la máxima calificación de la región en el IPC, seguida por Botsuana (61), Cabo Verde (58), Ruanda (53) y Mauricio (52). Los países con las puntuaciones más bajas son Somalia (9), Sudán del Sur (12), Sudán (16) y Guinea Ecuatorial (16).

Costa de Marfil (35) y Senegal (45) mejoraron significativamente desde 2012, pero todavía tienen mucho trabajo por delante. La voluntad política que demostraron los líderes de ambos países, con la aprobación de legislación, políticas públicas y reformas institucionales durante sus primeros días de mandato, ha sufrido una ralentización

PAÍSES CON LAS PUNTUACIONES MÁS ALTAS



PAÍSES CON LAS PUNTUACIONES MÁS BAJAS



desde 2016.

Desde 2012, una gran cantidad de países como Congo (19), Liberia (28), Madagascar (24) y Malawi (31) empeoraron de manera significativa en el IPC. Congo ha sido objeto de varios informes sobre lavado de dinero y malversación de fondos públicos por parte de la élite política del país<sup>48</sup>. Las autoridades nacionales no han tomado ninguna acción al respecto<sup>49</sup>.

En Madagascar, hubo una sentencia del Tribunal Constitucional en 2018 contra las enmiendas electorales que favorecían al Presidente de turno y que fueron consideradas como inconstitucionales. Pese

a eso, la independencia del sistema judicial sigue siendo una preocupación<sup>50</sup>. Más recientemente, la agencia nacional anticorrupción inició acciones legales contra más de la mitad de los parlamentarios del país, que fueron acusados de recibir sobornos<sup>51</sup>.

El dinero se usa para ganar elecciones, consolidar el poder y obtener otros beneficios personales. Aunque la Convención de la Unión Africana para Prevenir y Combatir la Corrupción cuenta con medidas para prevenir la corrupción y promover la transparencia en la financiación electoral, la implementación es débil.

## PAÍSES A LOS QUE SE DEBE PRESTAR ATENCIÓN

### Angola

Después de cuatro décadas de dictadura militar, Angola (26) subió 7 puntos en el IPC de este año, lo que se traduce en una mejora significativa en el índice. Sin embargo, el país se encuentra todavía muy por debajo de la media global de 43 puntos.

Isabel Dos Santos, la hija del expresidente de Angola, que es también conocida como “la

mujer más rica de África”, fue despedida de su cargo como jefa de Sonangol, la empresa estatal de petróleo y gas, meses después de la elección del presidente João Lourenço. En diciembre de 2019, con el avance de las investigaciones sobre corrupción, un tribunal angoleño ordenó que se congelaran los bienes de Dos Santos<sup>52</sup>.

Aunque el país recuperó

5 mil millones de dólares en activos robados, se necesitan más acciones para fortalecer la integridad y promover la transparencia en las cuentas de los ingresos derivados del petróleo<sup>53</sup>.



*Después del cambio gubernamental en 2017, el gobierno angoleño introdujo una serie de reformas de gobernanza para acabar con la corrupción.*

Foto: Stephen Eisenhammer/Reuters

### Ghana

Considerada como un modelo de democracia en África Occidental, Ghana bajó 7 puntos en comparación con el IPC de 2014: ese año obtuvo 48 puntos, mientras que en 2019 consiguió 41 puntos. Los hallazgos de sobornos en el Tribunal Supremo de Ghana en 2015<sup>54</sup> y el asesinato

del periodista de investigación Ahmed Hussein-Suale a principios de 2019<sup>55</sup> arrojan serias dudas sobre los esfuerzos anticorrupción del país.

Pese a estos acontecimientos, hay esperanzas de que se produzcan cambios. En 2017, se creó una Fiscalía Especial con poderes para investigar

y juzgar casos de corrupción. En 2019, se aprobó una ley de acceso a la información. Estos esfuerzos, junto a las mejoras en el desempeño de la Auditoría General, ofrecen razones para el optimismo.



*Como consecuencia de los escándalos recientes, se espera que la corrupción gane protagonismo en los debates a propósito de las elecciones de 2020.*

Foto: demerzel21/Stockphoto.com

# EUROPA OCCIDENTAL Y UNIÓN EUROPEA

14 de los 20 países que se encuentran en las primeras posiciones del IPC de este año forman parte de la región de Europa Occidental y la Unión Europea (UE). 9 de ellos pertenecen a la UE

# 31

PAÍSES EVALUADOS

# 66/100

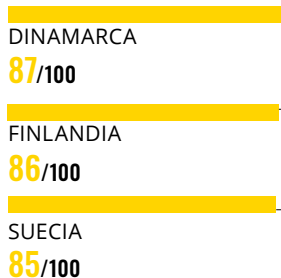
PUNTUACIÓN MEDIA DE LA REGIÓN

Pese a que se trata de la región con mejor desempeño en el IPC, con una puntuación media de 66 sobre 100, Europa Occidental y la UE no están inmunes a la corrupción.

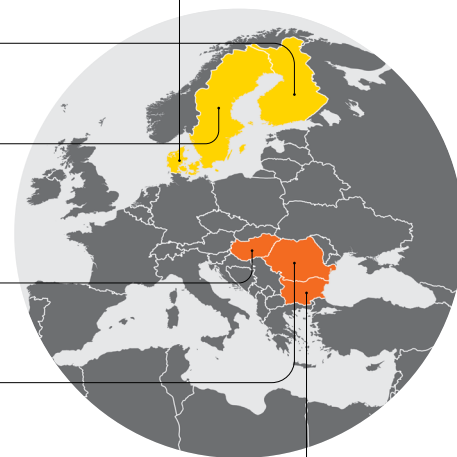
Con 87 puntos, Dinamarca es el país con la puntuación más alta de la región, seguido por Finlandia (86), Suecia (85) y Suiza (85). Los países con las puntuaciones más bajas de la región son Bulgaria (43), Rumania (44) y Hungría (44).

Con una calificación de 53 puntos, Italia subió 11 puntos desde 2012, mientras que Grecia (48) lo hizo en 12 puntos durante el mismo periodo. Ambos países experimentaron

PAÍSES CON LAS PUNTUACIONES MÁS ALTAS



PAÍSES CON LAS PUNTUACIONES MÁS BAJAS



mejoras concretas: hubo progresos legislativos en Italia, con la aprobación de leyes anticorrupción<sup>56</sup>, y también se creó una agencia anticorrupción en ambos países<sup>57</sup>.

La mayoría de los países poscomunistas que ahora forman parte de la UE tienen dificultades para reducir la corrupción de manera efectiva. Muchos países, entre ellos Hungría, Polonia y Rumania, han tomado medidas que socavan la independencia judicial, lo que debilita su capacidad para enjuiciar casos de corrupción en las altas esferas del poder<sup>58</sup>.

En la República Checa (56), los recientes escándalos

relacionados con el Primer Ministro y sus esfuerzos para obtener dinero público para sus empresas, a través de los subsidios de la UE, demuestran una alarmante falta de integridad política<sup>59</sup>. Los escándalos también apuntan hacia niveles insuficientes de transparencia en la financiación de campañas políticas.

Los conflictos de interés, el uso indebido de recursos públicos con fines electorales, la transparencia insuficiente de los partidos políticos y la financiación de campañas, así como la falta de independencia de los medios, son problemas frecuentes que deben recibir atención prioritaria de los gobiernos nacionales y de la UE.



## PAÍSES A LOS QUE SE DEBE PRESTAR ATENCIÓN

### Malta

Con una puntuación de 54, Malta redujo significativamente su calificación en el IPC, con una bajada de 6 puntos desde 2015. Considerando la existencia de las “dos maquinarias políticas que han operado impunemente durante décadas en la isla”<sup>60</sup>, no es sorprendente que después

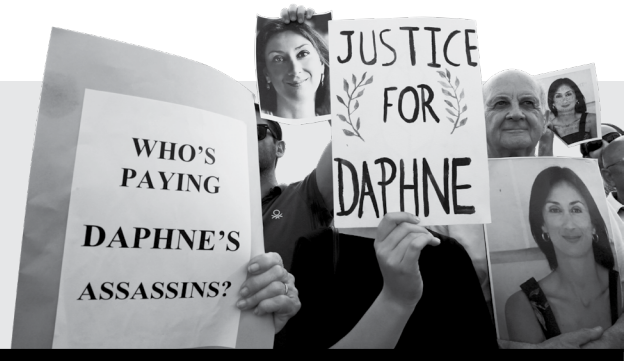
de dos años de la muerte de la periodista Daphne Caruana Galizia, que fue asesinada mientras investigaba sobre corrupción, el país siga sumido en el escándalo.

Pese a las peticiones de la ciudadanía maltesa, de la familia de Caruana Galizia y de la comunidad internacional, el

gobierno ha retrasado mucho en los procedimientos judiciales. Varios escándalos relacionados con los Papeles de Panamá, el colapso de un banco maltés y las tramas de las “visas doradas” (con las que se vende la ciudadanía maltesa a inversionistas adinerados) también han podido contribuir al descenso de Malta en el IPC.

*En Malta, la corrupción está menoscabando el Estado de Derecho. Una ausencia significativa de integridad política contribuye a que los políticos y otros individuos oculten sus riquezas ilícitas a través de empresas anónimas.*

Foto: Darrin Zammit Lupi/Reuters



### Estonia

Durante la década pasada, Estonia (74) ha incrementado de forma estable su puntuación en el IPC. Este país mejora significativamente su calificación en 10 puntos desde 2012. Un exhaustivo marco legislativo, instituciones independientes y unas herramientas online bastante efectivas permiten

la reducción de la corrupción a pequeña escala y hacen que la financiación de los partidos políticos sea abierta y transparente. Sin embargo, todavía es necesario definir legalmente y regular el lobby para prevenir y detectar la influencia indebida en la elaboración de políticas públicas.

Si bien el IPC no mide la corrupción en el sector privado,

recientes escándalos de lavado de dinero, vinculados con la filial estonia del Danske Bank, demuestran una necesidad cada vez mayor de avanzar en la integridad y la rendición de cuentas en los sectores bancarios y empresariales<sup>61</sup>. El escándalo también recuerda que debe existir una mejor supervisión contra el lavado de dinero en toda la UE<sup>62</sup>.



*Las instituciones públicas en Estonia se caracterizan, en gran medida, por sus altos niveles de integridad y transparencia.*

Foto: Kollawat Somsri/shutterstock.com

# NADIE ES PERFECTO

Los países con las puntuaciones más altas en el IPC, como Dinamarca, Suiza e Islandia, no son inmunes a la corrupción. Si bien el IPC muestra que los sectores públicos en estos países están entre los menos corruptos del mundo, la corrupción existe, especialmente en casos de lavado de dinero y otras formas de corrupción en el sector privado

Las economías nórdicas destacan como líderes en el IPC, con Dinamarca (87), Finlandia (86), Suecia (85), Noruega (84) e Islandia (78) en 5 de los primeros 11 puestos del índice.

Sin embargo, la integridad interna no siempre se traduce en integridad en el extranjero: múltiples escándalos en 2019 demostraron que la corrupción transnacional es propiciada, facilitada y perpetuada por los países nórdicos que, en apariencia, están más alejados de las prácticas corruptas.

Pese a las acusaciones y multas

a altos funcionarios, nuestra investigación demuestra que el cumplimiento de las leyes contra el soborno transnacional en los países de la OCDE es sorprendentemente bajo<sup>63</sup>. El peso excesivo que tienen algunas compañías en sus economías nacionales les permiten recabar apoyos políticos, lo que, con frecuencia, dificulta la verdadera rendición de cuentas. Algunos bancos y empresas no solamente están protegidos contra el fracaso debido a sus grandes dimensiones, sino que también tienen un poder inmenso que los salva de pagar por sus malas prácticas. La supervisión contra el lavado de dinero y las sanciones

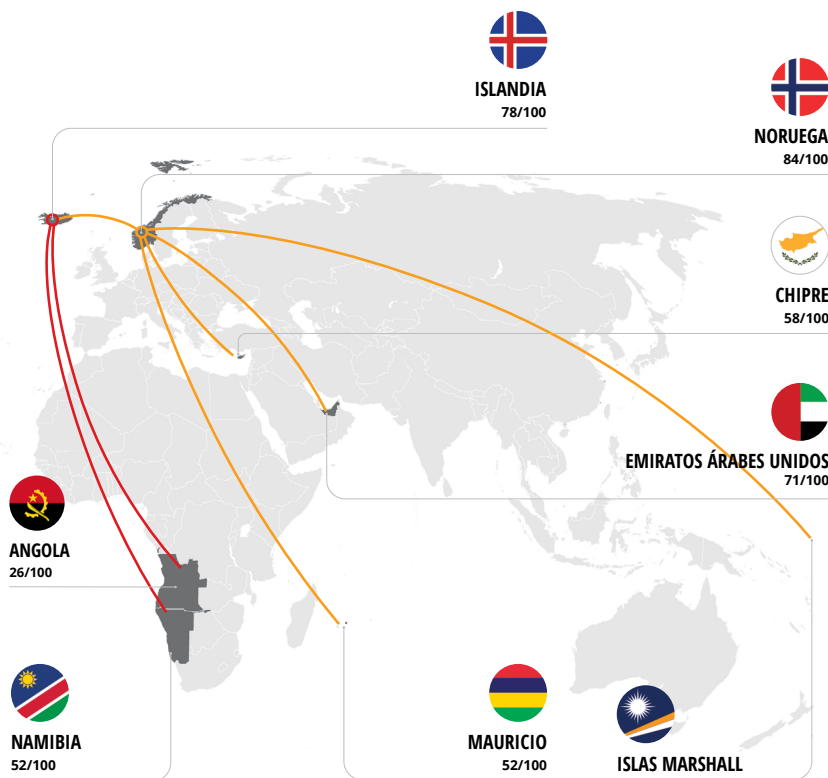
por incumplimiento son, con frecuencia, desarticuladas e inefectivas.

El IPC destaca los lugares en los que se necesitan mayores esfuerzos contra la corrupción en el mundo. Hace hincapié en los países donde las empresas deben mostrar una mayor responsabilidad para promover la integridad y la rendición de cuentas, y donde los gobiernos deben eliminar la influencia indebida de los intereses privados, que pueden tener un impacto devastador en el desarrollo sostenible.

## LOS "FISHROT FILES"

En noviembre, la investigación denominada "Fishrot Files" reveló que Samherji, uno de los conglomerados pesqueros más grandes de Islandia, presuntamente pagó sobornos a funcionarios públicos de Namibia (52) y de Angola (26) por los derechos de grandes cuotas pesqueras. La empresa creó compañías ficticias en paraísos fiscales como Emiratos Árabes Unidos (71), Mauricio (52), Chipre (58) y las Islas Marshall; algunas de ellas se usaron presuntamente para lavar dividendos de negocios corruptos. Muchos de los fondos terminaron en cuentas del banco estatal noruego DNB<sup>64</sup>.

— sobornos  
— flujos financieros ilícitos



## SOBORNOS EN TELECOMUNICACIONES

El año pasado, el gigante sueco de las telecomunicaciones, Ericsson, aceptó pagar más de mil millones de dólares para resolver un caso de soborno transnacional: durante 16 años hizo pagos para obtener contratos en China (41), Yibuti (30), Kuwait (40), Indonesia (40) y Vietnam (37). Esta es la segunda multa más alta que se ha pagado a las autoridades de Estados Unidos<sup>65</sup>.

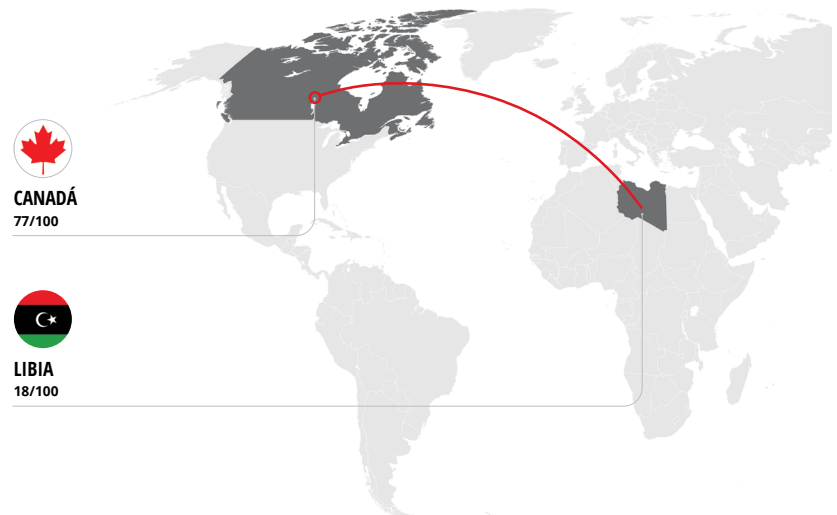
○ sobornos



## EL CASO SNC-LAVALIN

En Canadá (77), que bajó 4 puntos en el IPC desde el año pasado, un antiguo ejecutivo de la constructora SNC-Lavalin fue codenado en diciembre por el pago de sobornos que realizó la compañía en Libia (18).

○ sobornos



## EL ESCÁNDALO DE DANSKE BANK

Después del escándalo de lavado de dinero en el Danske Bank, el banco más grande de Dinamarca (87), otros bancos importantes como el Swedebank en Suecia (85) y el Deutsche Bank en Alemania (80), fueron presuntamente investigados en 2019 por su rol en el manejo de pagos sospechosos realizados por clientes no residentes, principalmente de Rusia (28) a través de Estonia (74).

○ flujos financieros ilícitos



# METODOLOGÍA

El Índice de Percepción de la Corrupción (CPI) combina datos de fuentes diferentes, que ofrecen información sobre las percepciones que tienen empresarios y expertos sobre los niveles de corrupción en el sector público. Para calcular el IPC se siguen estos pasos:

**1. Seleccionar las fuentes de datos.** Cada fuente de datos utilizada para elaborar el IPC debe cumplir los siguientes criterios para considerarse válida:

- + Debe cuantificar los riesgos o las percepciones de la corrupción en el sector público
- + Debe basarse en una metodología fiable y válida
- + Debe provenir de una organización reconocida
- + Debe permitir una suficiente variación de las puntuaciones para diferenciar los países
- + Debe evaluar a una cantidad

sustancial de países

- + Debe considerar solo las valoraciones de expertos del país o empresarios
- + Debe actualizarse con frecuencia

El IPC 2019 se calculó con el uso de 13 fuentes de datos, provenientes de 12 instituciones, que recogen las percepciones de la corrupción durante los últimos 2 años.

**2. Estandarizar las fuentes de datos en una escala del 0 al 100.** Esta estandarización se realiza restando la media de cada fuente en el año de referencia de la puntuación de cada país. Luego se divide entre la desviación estándar de esa fuente en el año de referencia. Esta resta y división, utilizando los parámetros del año de referencia, garantiza que las puntuaciones del IPC sean comparables todos los años desde 2012. Después de este procedimiento, las puntuaciones estandarizadas se

transforman a la escala del IPC, a través de la multiplicación por el valor de la desviación estándar del IPC en 2012 (20) y la suma de la media del IPC en 2012 (45), para que los datos se ajusten a la escala del 0 al 100 del índice.

**3. Calcular el promedio.** Para que un país o territorio sea incluido en el IPC, debe existir un mínimo de tres fuentes que evalúen a ese país. La puntuación de un país en el IPC se obtiene al calcular el promedio de todas las puntuaciones estandarizadas disponibles para ese país. Las puntuaciones se redondean a números enteros.

**4. Establecer la medida de incertidumbre.** La puntuación del IPC se acompaña con un error estándar y un intervalo de confianza. Esto refleja la variación entre las fuentes de datos disponibles para un país o territorio.

# NOTAS

1 Basado en la variable *Distribución de poder por grupo social* (v2pepwsoc) en *Varietades de la Democracia*, <https://www.v-dem.net/en/data/data-version-9/>

2 Electoral Integrity Project, *Perceptions of US Electoral Integrity*, Mayo 2019, <https://www.electoralintegrityproject.com/data>

3 Los datos se obtienen de la variable “v2eldonate” en los datos de VDEM, que mide la publicación de donaciones para las campañas de elecciones nacionales. Las respuestas a la pregunta varían de una escala de 0, cuando no existen requerimientos de publicación, a 4, cuando los requerimientos son amplios y, además, se respetan y cumplen de forma consistente. Por razones de visualización de los datos, las categorías 0 y 1 se combinaron.

4 OSCE, *Bosnia and Herzegovina General Elections: ODIHR Election Observation Mission Final Report*, 2019, <https://www.osce.org/odihr/elections/bih/389537>

5 Kalinowski, T., Rhyu, S.Y. y Croissant, A, *South Korea Report: Sustainable Governance Indicators 2019*. Bertelsmann Stiftung, 2019, [https://www.sgi-network.org/2019/South\\_Korea](https://www.sgi-network.org/2019/South_Korea)

6 Bertelsmann Stiftung, *BTI 2018 Country Report — Côte d'Ivoire*. Bertelsmann Stiftung, 2018, [https://www.bti-project.org/fileadmin/files/BTI/Downloads/Reports/2018/pdf/BTI\\_2018\\_Cote\\_d\\_Ivoire.pdf](https://www.bti-project.org/fileadmin/files/BTI/Downloads/Reports/2018/pdf/BTI_2018_Cote_d_Ivoire.pdf)

7 Los datos provienen de la variable

“v2dlconstl” en los datos de VDEM, que mide el grado de consulta cuando se están realizando cambios en las políticas públicas. Las respuestas a la pregunta varían de 0, cuando no se hacen consultas, a 5, cuando se realizan procesos de consulta con la participación de todos los sectores del espectro político y otros actores relevantes (empresas y sociedad civil). Por razones de visualización, las categorías se combinaron para obtener solo tres: una para las consultas con grupos cercanos al gobierno, otra para las consultas con grupos políticos que no están en el gobierno, y una última que contiene una amplia gama de actores.

8 Freedom House, *Freedom in the World 2019: Nicaragua*, Febrero 2019, <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/nicaragua>

9 Freedom House, *Freedom in the World 2019: Ecuador*, Febrero 2019, <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/ecuador>

10 Freedom House, *Freedom in the World 2019: Turkey*, Febrero 2019, <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/turkey>

11 Transparency International, *25 corruption scandals that shook the world*, Julio 2019, [https://www.transparency.org/news/feature/25\\_corruption\\_scandals](https://www.transparency.org/news/feature/25_corruption_scandals)

12 Deutsche Welle, *Odebrecht bribed across Latin America*, Diciembre 2016, <https://www.dw.com/en/odebrecht-bribed-across-latin-america/a-36887600>

13 Transparency International, *Global Corruption Barometer – Latin America and the Caribbean*, Septiembre 2019, <https://www.transparency.org/gcb10/latin-america-and-the-caribbean>

14 Cámara De Diputados Del H. Congreso De La Unión, *Ley Orgánica De La Fiscalía General De La República*, Diciembre 2018, [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LOFGR\\_201218.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LOFGR_201218.pdf)

15 Milken Institute Review, *Authoritarian Populism Loses Its Glow in Nicaragua*, Julio 2018, <https://www.milkenreview.org/articles/authoritarian-populism-loses-its-glow-in-nicaragua>

16 Thomas, Troy, *Optimism about fighting corruption in Guyana*, Septiembre 2019, <https://voices.transparency.org/optimism-about-fighting-corruption-in-guyana-f5307f402344>

17 Pew Research Center. *Public Trust in Government: 1958-2019*, Abril 2019, <https://www.people-press.org/2019/04/11/public-trust-in-government-1958-2019/>

18 The New York Times. *Clash Between Trump and House Democrats Poses Threat to Constitutional Order*, Mayo 2019, <https://www.nytimes.com/2019/05/07/us/politics/trump-democrats.html>

19 Open Secrets, *Lobbying spending reaches \$3.4 billion in 2018, highest in 8 years*, Enero 2019, <https://www.opensecrets.org/news/2019/01/lobbying-spending-reaches-3-4-billion->

in-18/

20 Fact Coalition, *Incorporation Transparency*, <https://thefactcoalition.org/issues/incorporation-transparency>

21 Bloomberg, *Trump Team's Conflicts and Scandals: An Interactive Guide*, Marzo 2019, <https://www.bloomberg.com/graphics/trump-administration-conflicts/>

22 The New York Times, *Trump 'Ignored and Injured' the National Interest, Democrats Charge in Impeachment Articles*, Diciembre 2019, <https://www.nytimes.com/2019/12/10/us/politics/trump-impeachment-articles.html>

23 Politico, *GOP Rep. Louie Gohmert publicly identifies person purported to be whistleblower*, Diciembre 2019, <https://www.politico.com/news/2019/12/11/gohmert-whistleblower-impeachment-083234>

24 France, Guilherme, *Brazil: setbacks in the legal and institutional anti-corruption frameworks*. Transparency International, Noviembre 2019, [https://www.transparency.org/whatwedo/publication/brazil\\_setbacks\\_in\\_the\\_legal\\_and\\_institutional\\_anti\\_corruption\\_frameworks](https://www.transparency.org/whatwedo/publication/brazil_setbacks_in_the_legal_and_institutional_anti_corruption_frameworks)

25 Martini, Máira, *Brazil's Supreme Court halts anti-money laundering investigations*, Julio 2019, <https://voices.transparency.org/the-role-of-financial-intelligence-units-and-the-fight-against-corruption-in-brazil-e745f1c8e749>

26 Folha de Sao Paulo, *Dodge compara STF a 'tribunal de exceção' e vê inquerito das fake news como ilegal*, Agosto 2019, <https://www1.folha.uol.com.br/poder/2019/08/dodge-compara-stf-a-tribunal-de-excecao-e-ve-inquerito-das-fake-news-como-ilegal.shtml>

27 Freedom House, *Regions: Asia-Pacific*, 2019, <https://freedomhouse.org/regions/asia-pacific>

28 The Conversation, *Australia's political lobbying regime is broken*

*and needs urgent reform*, Septiembre 2018, <https://theconversation.com/australias-political-lobbying-regime-is-broken-and-needs-urgent-reform-123003>

29 Quartz, *Here's why India's electoral bonds make political funding even more opaque*, Abril 2019, <https://qz.com/india/1593577/modis-electoral-bonds-make-2019-indian-election-funding-opaque/>

30 Asia Times, *End of an anti-corruption era in Indonesia*, Enero 2020, <https://www.asiatimes.com/2020/01/article/end-of-an-anti-corruption-era-in-indonesia/>

31 Center for Strategic and International Studies, *Jokowi 2.0: Policy, Politics, and Prospects for Reform*, Octubre 2019, <https://www.csis.org/analysis/jokowi-20-policy-politics-and-prospects-reform>

32 The Jakarta Post, *Indonesia has reasons for optimism despite democratic setbacks*, Diciembre 2019, <https://www.thejakartapost.com/news/2019/12/10/indonesia-has-reasons-for-optimism-despite-democratic-setbacks.html>

33 Brookings Institution, *The Anatomy Of Illiberal States: Assessing And Responding To Democratic Decline In Turkey And Central Europe*, Febrero 2019, <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2019/02/illiberal-states-web.pdf>

34 International Institute for Democracy and Electoral Assistance, *The Global State of Democracy 2019*, Noviembre 2019, <https://www.idea.int/publications/catalogue/global-state-of-democracy-2019>

35 Freedom House, *Freedom in the World 2019: Uzbekistan*, Febrero 2019, <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/uzbekistan>

36 OCCRP, *Armenia Continues Systemic Anti-Corruption Campaign*, Julio 2018, <https://www.occrp.org/en/27-ccwatch/cc-watch-briefs/8395-armenia-continues-systemic-anti-corruption-campaign>

37 OECD, *Anti-corruption reforms in Armenia: 4th round of monitoring of the Istanbul Anti-Corruption Action Plan*, Julio 2018, <https://www.oecd.org/corruption/acn/OECD-ACN-Armenia-4th-Round-Monitoring-Report-July-2018-ENG.pdf>

38 Transparency International Armenia, *Statement on International Anti-corruption Day*, Diciembre 2019, <https://transparency.am/en/news/view/2943>

39 Financial Times, *Kosovo 'enslaved from within' by corruption, says incoming PM*, Diciembre 2019, <https://www.ft.com/content/ddc2f794-060e-11ea-a984-fbbacad9e7dd>

40 Al Jazeera, *'New chapter': What a left-wing victory means for Kosovo*, Octubre 2019, <https://www.aljazeera.com/indepth/features/chapter-left-wing-victory-means-kosovo-191007084722337.html>

41 Transparency International, *Global Corruption Barometer - Middle East and North Africa 2019*, Diciembre 2019, <https://www.transparency.org/gcb10/middle-east-and-north-africa>

42 International Institute for Democracy and Electoral Assistance, *The Global State of Democracy 2019*, Noviembre 2019, <https://www.idea.int/publications/catalogue/global-state-of-democracy-2019>

43 Independent Arabia, *We are headed towards a "mafia state"*, Mayo 2019, <http://bit.ly/2sssRW8>

44 Mosaique FM, *Rahmani: These are the reasons for the slow pace of the recovery of looted funds*, Junio 2019, <http://bit.ly/2FL8aaQ>

45 Al-Quds-Al-Arabi, *Was the independence of the judicial council achieved after the revolution?*, Septiembre 2019, <http://bit.ly/30lsidi>

46 The Guardian, *Saudi Arabia claims anti-corruption purge recouped \$100bn*, Enero 2018, <https://www.theguardian.com/world/2018/jan/30/anti-corruption-purge-nets-more-than-100bn-saudi-arabia-claims>

- 47 Human Rights Watch, *Saudi Arabia: Clarify Status of 'Corruption' Detainees*, Febrero 2019, <https://www.hrw.org/news/2019/02/18/saudi-arabia-clarify-status-corruption-detainees>
- 48 Quartz, *Congo Brazzaville's 'first son' laundered \$50 million through six European countries - report*, Agosto 2019, <https://qz.com/africa/1682083/congo-brazzaville-president-son-accused-of-laundering-50m/>
- 49 Freedom House, *Freedom in the World 2019: Republic of Congo*, Febrero 2019, <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/congo-republic-brazzaville>
- 50 Freedom House, *Freedom in the World 2019: Madagascar*, Febrero 2019, <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/madagascar>
- 51 OCCRP, *Over Half of Madagascar's MPs Accused of Corruption*, Mayo 2019, <https://www.occrp.org/en/daily/9765-over-half-of-madagascar-s-mp-s-accused-of-corruption>
- 52 Reuters, *Angola hits 'Princess' dos Santos with asset freeze*, Diciembre 2019, <https://www.reuters.com/article/us-angola-corruption/angola-hits-princess-dos-santos-with-asset-freeze-idUSKBN1YZ0IB>
- 53 Al Jazeera, *Angola recovers more than \$5bn in stolen assets*, Diciembre 2019, <https://www.aljazeera.com/news/2019/12/angola-recovers-5bn-stolen-assets-191217172830128.html>
- 54 Reuters, *Ghana suspends seven high court judges over corruption accusations*, Octubre 2015, <https://www.reuters.com/article/us-ghana-judiciary/ghana-suspends-seven-high-court-judges-over-corruption-accusations-idUSKCN0S002U20151006>
- 55 BBC News, *Murder in Accra: The life and death of Ahmed Hussein-Suale*, Enero 2019, <https://www.bbc.com/news/world-africa-47002878>
- 56 Reuters, *Italy parliament approves corruption crackdown in win for 5-Star*, Diciembre 2018, <https://www.reuters.com/article/us-italy-corruption-law/italy-parliament-approves-corruption-crackdown-in-win-for-5-star-idUSKBN1OH25B>
- 57 OCCRP, *Greece: New Government Forms Anti-Graft Body*, Agosto 2018, <https://www.occrp.org/en/27-ccwatch/cc-watch-briefs/10588-greece-new-government-forms-anti-graft-body>
- 58 Reuters, *EU targets Poland, Romania with defense of judicial independence*, Abril 2019, <https://www.reuters.com/article/us-eu-poland-judiciary/eu-targets-poland-romania-with-defense-of-judicial-independence-idUSKCN1RF14V>
- 59 Transparency International, *European commission confirms Czech Prime Minister Andrej Babiš has conflict of interest*, Junio 2019, [https://www.transparency.org/news/pressrelease/european\\_commission\\_confirms\\_czech\\_prime\\_minister\\_andrej\\_babish\\_has\\_conflic](https://www.transparency.org/news/pressrelease/european_commission_confirms_czech_prime_minister_andrej_babish_has_conflic)
- 60 The Guardian, *Malta's corruption is not just in the heart of government, it's the entire body*, Diciembre 2019, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2019/dec/03/malta-corruption-daphne-caruana-galizia-murder>
- 61 Martini, Maira, *Why Danske Bank Estonia appears in so many money-laundering scandals*, Agosto 2018, <https://voices.transparency.org/why-danske-bank-estonia-appears-in-so-many-money-laundering-scandals-424047fe987c>
- 62 Brillaud, Laure and Martini, Maira, *The case for an EU anti-money laundering agency is clear: will the EU take action?*, Diciembre 2019, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2019/dec/03/malta-corruption-daphne-caruana-galizia-murder>
- 63 Dell, Gillian and McDevitt, Andrew, *Exporting Corruption - Progress Report 2018: Assessing enforcement of the OECD anti-bribery convention*. Transparency International, Septiembre 2018, <https://voices.transparency.org/why-danske-bank-estonia-appears-in-so-many-money-laundering-scandals-424047fe987c>
- 64 Stundin, *An Icelandic fishing company bribed officials in Namibia and used Norway's largest bank to transfer 70 million dollars to a tax haven*, Noviembre 2019, <https://voices.transparency.org/the-case-for-an-eu-anti-money-laundering-agency-is-clear-will-the-eu-take-action-a12133d59896>
- 65 BBC News, *Sweden's Ericsson to pay over \$1bn to settle US corruption probe*, Diciembre 2019, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-50695438>





# GENERE EL CAMBIO CON NOSOTROS

---

## **PARTICIPACIÓN**

Síguenos, comparte sus opiniones y debata sobre corrupción con personas de todo el mundo a través de las redes sociales

**[facebook.com/TransparencyInternational/](https://facebook.com/TransparencyInternational/)  
[twitter.com/anticorruption/](https://twitter.com/anticorruption/)  
[linkedin.com/company/transparency-international/](https://linkedin.com/company/transparency-international/)  
[instagram.com/Transparency\\_International/](https://instagram.com/Transparency_International/)  
[youtube.com/user/TransparencyIntl/](https://youtube.com/user/TransparencyIntl/)**

---

## **INFORMACIÓN**

Visite nuestra página web para obtener más información sobre nuestro trabajo en más de 100 países, y suscríbase para recibir las últimas noticias sobre el movimiento anticorrupción.

**[transparency.org](https://transparency.org)**

---

## **DONACIONES**

Su donación nos ayudará a brindar asistencia a miles de víctimas de la corrupción, desarrollar nuevas iniciativas e investigaciones, y exigir a los gobiernos y las empresas que cumplan sus promesas. Queremos construir un mundo más justo. Con su ayuda, lo lograremos.

**[transparency.org/donate](https://transparency.org/donate)**



Transparency International  
Secretariado Internacional  
Alt-Moabit 96, 10559 Berlín, Alemania

Teléfono: +49 30 34 38 200  
Fax: +49 30 34 70 39 12

[ti@transparency.org](mailto:ti@transparency.org)  
[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

Blog: [voices.transparency.org](http://voices.transparency.org)  
Facebook: [/transparencyinternational](https://www.facebook.com/transparencyinternational)  
Twitter: [@anticorruption](https://twitter.com/anticorruption)